



UNODC

Управление Организации Объединенных Наций
по наркотикам и преступности



**МЕРЫ, СВЯЗАННЫЕ И НЕ СВЯЗАННЫЕ
С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ**

Альтернативы тюремному заключению

Пособие по оценке
систем уголовного
правосудия

УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО НАРКОТИКАМ И ПРЕСТУПНОСТИ
Вена

МЕРЫ, СВЯЗАННЫЕ И НЕ СВЯЗАННЫЕ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ

Альтернативы тюремному заключению

Пособие по оценке систем
уголовного правосудия



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
Нью-Йорк, 2010 год

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций, Секретариата и учреждений Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также Бельгии в качестве председателя ОБСЕ в 2006 году какого бы то ни было мнения относительно правового статуса какой-либо страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ.

Настоящее издание официально не редактировалось.

СОДЕРЖАНИЕ

1.	ВВЕДЕНИЕ.....	1
2.	ОБЗОР: ОБЩИЕ И СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ.....	5
3.	ПРАВОВАЯ И НОРМАТИВНАЯ БАЗА: ПРАВО И ПРАКТИКА	8
3.1	РЕФОРМА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	9
3.2	ВЫВЕДЕНИЕ ИЗ СИСТЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.....	9
3.3	ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ	10
3.4	ВЫНЕСЕНИЕ ПРИГОВОРА	12
3.5	ОСОБЫЕ КАТЕГОРИИ	15
3.6	ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ	21
4.	УПРАВЛЕНИЕ И БЮДЖЕТ.....	23
4.1	УПРАВЛЯЮЩИЙ ОРГАН.....	23
4.2	СТРУКТУРА	24
4.3	БЮДЖЕТ	24
4.4	ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ И РАЗРАБОТКА ПРОГРАММ.....	25
4.5	ПЕРСОНАЛ.....	25
4.6	ДОБРОВОЛЬЦЫ И НПО	27
4.7	СЛУЖБА ПРОБАЦИИ: ПОМЕЩЕНИЯ/ОБОРУДОВАНИЕ/УПРАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫМИ ПОТОКАМИ.....	28
4.8	ПОДОТЧЕТНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОСТИ.....	29
5.	ПАРТНЕРСТВА И КООРДИНАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ	30
5.1	СИСТЕМНАЯ КООРДИНАЦИЯ	30
5.2	КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ.....	31
	ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ.....	33
	ПРИЛОЖЕНИЕ В. РУКОВОДСТВО ЭКСПЕРТА ПО ОЦЕНКЕ/КОНТРОЛЬНАЯ ТАБЛИЦА	35

1. ВВЕДЕНИЕ

Численность заключенных во всех регионах мира увеличивается, что возлагает огромное финансовое бремя на правительства. Одновременно с этим растет осознание того, что тюремное заключение не позволяет достичь ряда важнейших целей, которые были намечены, и оказывает вредное воздействие на правонарушителей, их семьи, а также, в долгосрочной перспективе, на общество в целом.

Тюремное заключение преследует несколько целей. Оно обеспечивает надежный контроль в отношении лиц, которые подозреваются в совершении преступления, до того момента, когда их вина или невиновность будет установлена судом. Оно служит наказанием для лиц, совершивших правонарушение, которые лишаются свободы после вынесения обвинительного приговора. Оно удерживает лиц, находящихся в тюрьме, от совершения дальнейших преступлений и теоретически позволяет им исправиться в период пребывания в местах заключения. Цель исправительного воздействия состоит в устранении факторов, лежащих в основе преступного поведения, и, таким образом, в уменьшении вероятности совершения повторных правонарушений. Однако именно эту задачу тюремное заключение, как правило, не выполняет. Напротив, имеющиеся данные свидетельствуют о том, что тюрьмы в редких случаях оказывают исправительное воздействие и обычно создают условия для дальнейшего вовлечения заключенных в преступную деятельность, подталкивая их к совершению повторных правонарушений. В результате лица, оказавшиеся на свободе, в скором времени снова попадают за решетку, что никак не способствует уменьшению переполненности тюрем или повышению безопасности в общинах.

Большинство заключенных во всех странах мира до совершения преступления находились в экономически и социально неблагоприятных условиях. Нищета, безработица, отсутствие жилья, разбитые семьи, истории болезни, содержащие данные о психологических проблемах и психическом заболевании, злоупотребление наркотиками и алкоголем и насилие в семье являются реалиями жизни большинства правонарушителей. Многих из них приговаривают к тюремному заключению за совершение ненасильственных преступлений или мелких правонарушений. Применение тюремного заключения в качестве ответа на все правонарушения, совершенные такими лицами, не только не решает проблему устойчивого обеспечения безопасности в общине, но и способствует сохранению условий, в которых обнищание, потеря работы, уменьшение шансов на трудоустройство, ухудшение взаимоотношений, осложнение психологических и психических заболеваний и длительное или более частое употребление наркотиков циклически сменяют друг друга. Кроме того, здоровье заключенных подвергается многочисленным рискам, связанным с переполненностью тюрем, включая распространение таких инфекционных заболеваний, как туберкулез и ВИЧ. Во многих странах, особенно там, где тюрьмы переполнены, насилие является обычным элементом тюремной жизни.

Уменьшить переполненность мест заключения можно либо за счет постройки новых тюрем, либо за счет уменьшения числа лиц, которые в них содержатся. Практика показывает, что попытки преодолеть пагубное воздействие переполненности тюрем посредством строительства новых не обеспечивают устойчивого решения данной проблемы. Так, ряд европейских стран приступил к реализации широкомасштабных программ строительства тюрем, в ходе которой выяснилось, что параллельно с увеличением вместительности тюремных помещений возрастает численность заключенных. Кроме того, строительство и содержание новых тюрем требует больших затрат и оказывает давление на ценные ресурсы. Вместо этого во многих международных документах рекомендуется рационализировать политику назначения наказаний, включая более широкое применение альтернатив тюремному заключению, с тем чтобы сократить число лиц, изолируемых от общества на продолжительное время.

В связи с этим важно подчеркнуть, что сами альтернативы такого рода окажут довольно незначительное воздействие на численность заключенных. Для ее уменьшения необходимо провести всеобъемлющую реформу уголовного законодательства и изменить практику назначения наказаний. К числу мер, которые могут быть приняты, относятся декриминализация некоторых деяний и назначение более коротких сроков тюремного заключения за совершение отдельных правонарушений наряду с введением широкого спектра наказаний, не связанных с лишением свободы, в качестве альтернативы тюремному заключению и расширением возможностей для условно-досрочного освобождения под честное слово (условного освобождения).

Однако цель введения альтернатив тюремному заключению состоит не только в решении проблемы переполненности тюрем. Более широкое применение таких альтернатив отражает фундаментальное изменение подхода к преступности, правонарушителям и их месту в обществе, перенося акцент в деле принятия пенитенциарных мер с наказания и изоляции на реституционное правосудие и реинтеграцию. В случае предоставления правонарушителям надлежащей поддержки оно помогает некоторым из наиболее уязвимых членов общества жить, избегая повторного совершения преступлений. Таким образом, введение уголовных наказаний, отбываемых в общине, а не в изоляции от нее, в долгосрочной перспективе обеспечивает более эффективную защиту общества.

Наряду с этим существуют экономические соображения, свидетельствующие о пользе альтернативных мер. В западных обществах надзор за правонарушителями в рамках системы пробации обычно требует гораздо меньших затрат, нежели содержание заключенного¹.

С другой стороны, во многих странах, обладающих слишком скудными ресурсами для того, чтобы сформировать систему пробации с надлежащим штатом и финансами и поддерживать ее функционирование, нецелесообразно создавать подобные службы по западному образцу. При таких обстоятельствах развитие существующих структур и использование существующих кадров (например, персонала судов магистрата, работников муниципальных органов, социальных организаций и администрации учреждений, организующих общественно полезные работы) и добровольцев для надзора за отбыванием наказаний, не связанных с лишением свободы, могут являться более приемлемыми и эффективными вариантами. (К числу примеров успешной практики относятся соответствующие мероприятия в Зимбабве, Латвии и России.) Например, в Зимбабве, где на этой основе в начале 1990-х годов была подготовлена программа общественно полезных работ, месячная стоимость надзора за правонарушителем на таких работах, по оценкам, составляла примерно одну треть от суммы, необходимой для содержания в тюрьме одного заключенного².

С введением альтернатив тюремному заключению связаны определенные опасности, которые необходимо учитывать. Например, при реформировании законодательства следует стремиться к тому, чтобы внесенные изменения вели к сокращению количества случаев тюремного заключения и применению альтернативных мер взыскания, а не к увеличению общего объема санкций. Нередко при включении в законодательство альтернативных мер они используются в качестве одного из возможных вариантов действий или решение о применении альтернативных мер взыскания выносится в случаях, ранее не предусматривавших назначения наказания.

Для обеспечения эффективного внедрения альтернативных мер необходимо четко понимать роль судебных органов. Во многих странах причиной, по которой альтернативные меры не применяются, будучи предусмотренными в положениях законодательства, является неуверенность судей и магистратов в исполнении общественных санкций и мер взыскания. Следует обеспечить сотрудничество со старшими судьями на самых ранних этапах реформы уголовного правосудия и прислушиваться к их мнению при разработке политики и стратегий внедрения подобных мер. Организационные аспекты внедрения альтернативных мер, в частности таких как общественно полезные работы, требуют серьезного отношения и выделения соответствующих людских и финансовых ресурсов для надлежащего применения общественных санкций и управления ими. Важная черта альтернативных санкций состоит в том, что назначенное наказание отбывается в общине, поэтому для их применения следует заручиться поддержкой общественности.

Наконец, необходимо защищать права человека, которым обладают правонарушители. Ряд международных документов определяет этическую, правовую и исполнительную систему, в которой можно применять санкции, не связанные с лишением свободы. Основопологающим принципом применения санкций, обязывающих правонарушителей совершать определенные действия, является требование о получении согласия правонарушителя. Это особенно важно в случае назначения наказания в виде направления на общественно полезные работы. (См. пункт 3.4 **Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийских правил)** и правило 35 **Рекомендации № R (92) 16 Комитета министров Совета Европы**.) Поскольку при использовании таких санкций, как направление на общественно полезные работы, требующих от соответствующего лица выполнения под надзором тех или иных действий, могут нарушаться права человека, важно, чтобы правонарушители имели

возможность обратиться за помощью к формальной системе рассмотрения жалоб, четко определенной в положениях законодательства. (См. пункты 3.6 и 3.7 **Токийских правил**.)

С учетом вышесказанного при оценке системы альтернатив тюремному заключению может ставиться задача поиска ответов на все или некоторые из вопросов, перечисленных ниже³:

1. Оказывает ли данная система реальное содействие сокращению численности заключенных?
2. Обеспечивает ли она возможность удовлетворения потребностей правонарушителя, связанных с совершением правонарушения?
3. Является ли она рентабельной?
4. Способствует ли она сокращению преступности в общине?
5. Существуют ли правовые гарантии для правонарушителей, защищающие их права человека?

Настоящий инструмент является руководством по оценке систем альтернатив тюремному заключению, в ходе которой анализируется их правовая база, управление, эффективность и возможности их оптимизации. При оценке роли общественных санкций и мер взыскания в реинтеграции правонарушителей и бывших правонарушителей эксперту по оценке следует использовать данный инструмент наряду с изданием "**Меры, связанные и не связанные с лишением свободы: социальная реинтеграция**".

Настоящий инструмент по оценке основан прежде всего на **Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением** (1990 год), также известных как **Токийские правила**. Эти правила "содержат свод основных принципов для содействия использованию мер, не связанных с тюремным заключением" (1.1) и имеют целью "обеспечить более активное участие общественности в осуществлении правосудия по уголовным делам" (1.2) с учетом социально-экономических и политических условий каждой страны (1.3) и при обеспечении надлежащего соотношения прав правонарушителя и жертвы (1.4), что позволит сократить применение тюремного заключения (1.5). Наряду с этим за основу берутся **справочники ЮНОДК по альтернативам тюремному заключению и программам реституционного правосудия**. Однако назначение различных наказаний не является единственной альтернативой. В настоящем инструменте также рассматривается роль существующих во многих странах негосударственных систем правосудия на уровне деревень, применяющих обычное или традиционное право. В формальной системе государственного правосудия все больше признается целесообразность альтернативных методов урегулирования споров, а реституционное правосудие все чаще воспринимается в качестве альтернативы подходу к уголовному правосудию, предусматривающему использование более строгих мер наказания.

В настоящем инструменте рассматриваются **службы пробации** и другие системы надзора применительно к санкциям, не связанным с лишением свободы; основное внимание при этом уделяется организационным и административным аспектам. Роль систем пробации в обеспечении социальной интеграции правонарушителей анализируется в издании "**Меры, связанные и не связанные с лишением свободы: социальная реинтеграция**". При необходимости эксперты должны руководствоваться обоими инструментами с учетом проводимой оценки.

Условно-досрочное освобождение под честное слово, которое при правильном выборе лиц, подлежащих освобождению на таких условиях, считается одним из наиболее эффективных способов уменьшения переполненности тюрем, не рассматривается в данном инструменте в качестве одной из возможных альтернатив, однако информацию о нем можно найти в издании "**Меры, связанные и не связанные с лишением свободы: социальная реинтеграция**", поскольку оно занимает важное место в оказании поддержки правонарушителям, позволяющей им постепенно вернуться к нормальной жизни в обществе.

Амнистии, которые являются эффективными мерами по сокращению численности заключенных в краткосрочной перспективе, обладают рядом недостатков и не считаются альтернативами. В связи с этим в настоящем инструменте они не рассматриваются в качестве отдельной темы и учитываются только в тех случаях, когда соответствующая информация может быть важна для проведения оценки.

До начала командировки эксперты по оценке могут пожелать провести исследование моделей и передовых методов применения альтернатив тюремному заключению в различных регионах мира. В ходе встреч и бесед их обязательно попросят предоставить соответствующую информацию. Во всех случаях полезно иметь возможность дать некоторые инструкции на месте, так как это может послужить стимулом для дискуссий, позволяющих проанализировать готовность органов власти к использованию различных альтернатив и помогающих обеспечить доверие и установить хорошие отношения.

Наряду с пониманием сильных и слабых сторон подхода государства к обеспечению альтернатив тюремному заключению эксперт по оценке должен уметь выявлять возможности для проведения реформы и развития. В контексте более широких стратегических рамок техническая помощь в области обеспечения альтернатив тюремному заключению может включать действия, направленные на укрепление следующих аспектов:

- реформирование законодательства с целью введения и расширения сферы применения альтернатив тюремному заключению в уголовных законах;
- совершенствование организационной структуры и процессов управления, используемых при осуществлении законов о санкциях и мерах взыскания, не связанных с лишением свободы;
- разработка программ обучения для судей, магистратов, сотрудников службы пробации и других лиц, участвующих в деятельности по применению альтернативных санкций и мер взыскания;
- улучшение распределения ресурсов на основе рационального составления бюджета и управления финансами;
- наращивание потенциала для развития и регулирования деятельности по планированию, проведению исследований и управлению информационными потоками;
- наращивание потенциала людских и технических ресурсов служб пробации или других систем по обеспечению надзора/мониторинга в отношении санкций и мер взыскания, не связанных с лишением свободы;
- обеспечение качественного общения и сотрудничества между всеми сторонами, участвующими в применении санкций и мер взыскания, не связанных с лишением свободы;
- создание и испытание пилотных проектов по введению новых видов общественных санкций и мер взыскания;
- разработка специальных проектов в целях увеличения количества альтернатив для особых категорий и уязвимых групп населения и совершенствования их применения;
- повышение общественной осведомленности об альтернативах тюремному заключению и обеспечение более активного участия общин во внедрении альтернативных санкций и мер взыскания.

2. ОБЗОР: ОБЩИЕ И СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Для получения информации о методах сбора основных статистических данных, касающихся уголовного правосудия, которые помогут получить общее представление о численности заключенных, численности правонарушителей, приговоренных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и совокупном потенциале системы уголовного правосудия оцениваемой страны, следует обращаться к материалам издания "**Общие вопросы: информация об уголовном правосудии**".

Ниже представлены дополнительные показатели, разработанные специально для данного инструмента. Некоторые страны могут не располагать подобной информацией. Рекомендуется направить соответствующий запрос заранее, поскольку для получения сведений такого рода может потребоваться некоторое время.

Письменные источники статистической информации, если таковые существуют, могут включать:

- доклады министерства юстиции
- доклады учреждений пенитенциарной системы (в том числе тюремной системы и системы пробации)
- доклады о преступлениях, подготовленные министерством внутренних дел/национальной полицией
- ежегодные судебные отчеты
- ежегодные доклады прокурорской службы
- доклады неправительственных организаций (НПО) о тюремной системе и применении альтернативных мер взыскания
- доклады доноров.

К числу лиц и организаций, которые могут предоставить соответствующую информацию, относятся следующие:

- министерство юстиции
- старшие сотрудники тюремной службы
- старшие сотрудники службы пробации в местах, где она существует
- старший прокурор
- министерство внутренних дел
- судьи высших судов и другие старшие судьи
- НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия
- донорские организации, работающие в сфере уголовного правосудия.

Как правило, получение статистических данных о применении тюремного заключения и альтернативных мер взыскания не представляет особой сложности, однако собранные сведения могут оказаться недостаточно подробными для целей оценки. Информация, полученная от центральных органов, может дать общее представление о ситуации, но не позволяет оценить положение в регионах, хотя обстановка в разных частях страны может быть весьма различной. В связи с этим важно, чтобы эксперт по оценке попытался собрать статистические данные как в главном управлении, так и во время посещения объектов на разных уровнях в различных регионах страны, где проводится инспекция.

В случаях, когда выясняется, что из-за отсутствия ресурсов и соответствующего потенциала статистические данные являются ограниченными, может оказаться целесообразным проведение мероприятий по оказанию технической помощи в интересах наращивания указанного потенциала, учитывая важность таких данных для исследований, планирования, разработки и оценки политики, которые представляют собой необходимые элементы успешной программы применения альтернативных мер (см. **раздел VIII Токийских правил**).

Ответы на приведенные ниже вопросы позволят эксперту по оценке получить общее представление о численности заключенных/правонарушителей и практике и тенденциях назначения наказаний, что поможет ему установить области, в которых могут быть введены альтернативные меры или обеспечено более частое применение таких мер.

- А. Имеются ли статистические данные по следующим вопросам? Предусматривается ли их получение на ежегодной основе?
- Численность заключенных: лица, находящиеся в местах предварительного заключения, осужденные
 - Число несовершеннолетних, находящихся в тюрьме
 - Число женщин, находящихся в тюрьме
 - Число заключенных, которые были осуждены за правонарушения, связанные с наркотиками
 - Процентные доли коренного населения, представителей этнических и расовых меньшинств и иностранных граждан, находящихся в тюрьмах.
 - Статистические данные, позволяющие выявить тенденции в сфере назначения наказаний в последние 3–5 лет:
 - Сколько человек было приговорено к тюремному заключению?
 - В отношении скольких человек были применены санкции, не связанные с лишением свободы?
 - Какова процентная доля бывших заключенных, совершивших повторные правонарушения в последние 3–5 лет?
 - Какова процентная доля дел, рассмотренных в рамках негосударственной системы правосудия, если таковая существует (в результате выведения из-под уголовного преследования полицией, прокурорами или судами), и насколько успешны действия по примирению/проведению арбитражного разбирательства в условиях негосударственного правосудия?
- В. Каковы основные характеристики лиц, приговоренных к тюремному заключению и находящихся в тюрьме?
- В данном разделе в первую очередь ставится цель установить процентную долю заключенных, в отношении которых могло бы быть вынесено решение об альтернативных мерах наказания, если бы они существовали или применялись или если бы правила носили менее ограничительный характер. Наряду с этим следует обратиться к вопросу L раздела 3.4, который касается выбора объектов.
- Какова процентная доля заключенных, отбывающих срок менее 1 года?
 - Какова процентная доля заключенных, отбывающих срок менее 2 лет?
 - Какова процентная доля заключенных, отбывающих тюремное заключение вместо уплаты штрафа?
 - Какова процентная доля заключенных, впервые отбывающих срок наказания?
 - Каково соотношение численности лиц, совершивших насильственные и ненасильственные преступления?
 - Какова процентная доля заключенных, привычно потребляющих наркотики или находящихся в зависимости от них?
 - За какие правонарушения несовершеннолетние чаще всего приговариваются к тюремному заключению?
 - За какие правонарушения женщины чаще всего приговариваются к тюремному заключению?
 - Какую процентную долю составляют лица из чрезмерно представленных групп населения, которые были заключены в тюрьму за совершение ненасильственных преступлений?
 - Какую процентную долю от общего числа представителей этих групп составляют лица, отбывающие срок менее 1 года или 2 лет?
- С. Каковы основные характеристики неосужденных лиц, находящихся в тюрьме?
- Какова процентная доля лиц, которых можно отпустить под залог?
 - Какую процентную долю, по оценкам, составляют лица, в отношении которых было принято решение об их освобождении под залог, но которые не могут выполнить условия, установленные судом?
 - Какова процентная доля лиц, интересы которых представляют адвокаты?

- Сколько времени в среднем подозреваемый проводит в условиях предварительного заключения до вынесения оправдательного вердикта или обвинительного приговора? (Необходимо получить точные данные и процентные показатели при наличии таковых.) Существует ли установленный законом предельный срок и соблюдается ли он?
- D. Каковы основные характеристики правонарушителей, в отношении которых были вынесены решения о применении общественных санкций и мер взыскания / лиц, отбывающих пробацию?

- Какова процентная доля правонарушителей, отбывающих наказание впервые?
- Какую процентную долю составляет каждый вид правонарушений, совершенных лицами, в отношении которых были вынесены решения о назначении наказаний, не связанных с лишением свободы?
- Какова процентная доля лиц, которые были бы приговорены к тюремному заключению при отсутствии альтернативных мер наказания, и какова была бы продолжительность такого тюремного заключения?

Как правило, информацию такого рода можно найти в Уголовном кодексе, где содержатся сведения о верхних пределах сроков тюремного заключения и категориях правонарушений, к которым применимы альтернативные меры. В Уголовном кодексе указаны возможные сроки тюремного заключения для каждой категории правонарушений. Данный вопрос задается с целью установить, используются ли альтернативные санкции главным образом в качестве замены тюремного заключения или в качестве замены других альтернативных мер, а также выяснить, были бы приняты какие-либо санкции в отношении правонарушителя в том случае, если бы альтернативные меры взыскания не были включены в уголовное законодательство.

- Какова процентная доля женщин, несовершеннолетних, представителей этнических и расовых меньшинств и иностранных граждан?
- Какова процентная доля лиц, злоупотребляющих наркотиками или алкоголем? Предполагают ли общественные санкции, применяемые в отношении этих лиц, лечение от алкогольной или наркотической зависимости?
- Какова процентная доля лиц, совершивших повторное правонарушение? Какова процентная доля лиц из этой группы, приговоренных к тюремному заключению за совершение повторного правонарушения в последние 3–5 лет?
- Какова процентная доля лиц, приговоренных к тюремному заключению вследствие нарушения ими правил, предусмотренных общественными санкциями, в последние 3–5 лет?

Разница между повторным правонарушением и техническим нарушением правил, предусмотренных общественными санкциями, очень важна. Если число правонарушителей, которых отправляют в тюрьму из-за нарушения ими правил, а не по причине совершения повторных правонарушений, велико, то очевидно, что такие правила необходимо пересмотреть. Для многих правонарушителей они могут быть слишком строгими или слишком сложными. Более подробные комментарии по поводу условно-досрочного освобождения под честное слово, в отношении которого применимы аналогичные соображения, см. в РАЗДЕЛЕ 7.1 издания "**МЕРЫ, СВЯЗАННЫЕ И НЕ СВЯЗАННЫЕ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ: СОЦИАЛЬНАЯ РЕИНТЕГРАЦИЯ**".

- E. Амнистии (информация об амнистиях может оказаться полезной для понимания тенденций изменения численности заключенных):
 - Информация об амнистиях за последние 3–5 лет, численность освобожденных
 - Процентная доля лиц, совершивших повторные правонарушения после освобождения, в отношении которых был вынесен новый приговор.

3. ПРАВОВАЯ И НОРМАТИВНАЯ БАЗА: ПРАВО И ПРАКТИКА

Следующие документы являются основными источниками, на базе которых можно составить представление о правовой и нормативной базе, обеспечивающей возможность использования альтернатив тюремному заключению на разных стадиях процесса уголовного судопроизводства.

- **Уголовный и уголовно-процессуальный** кодексы позволят получить информацию об имеющихся альтернативах на стадиях предварительного расследования, судебного разбирательства и назначения наказания.
- **Закон о тюрьмах, Уголовно-исполнительный кодекс, Кодекс исполнения наказаний** или аналогичные законы обеспечат правовую базу для применения альтернативных санкций, что особенно важно при отсутствии отдельного закона о пробации.
- **Закон о пробации** или любой другой закон аналогичного характера обеспечит правовую базу для применения санкций и мер взыскания, не связанных с лишением свободы.
- **Закон о судах по делам для несовершеннолетних** будет содержать особые положения, касающиеся несовершеннолетних лиц.

При наличии полуформальных систем правосудия могут существовать отдельные законы, определяющие порядок их действий.

Другие полезные документы перечислены в приложении А "Основные документы" и приложении В "Руководство эксперта по оценке/Контрольная таблица".

Зачастую основная проблема, связанная с альтернативными санкциями и мерами взыскания, возникает на стадии их осуществления. Иногда при составлении программ оказания технической помощи не требуется вносить изменения в законодательство, но необходимо обеспечить ввод в действие механизмов и ресурсов для практической реализации существующих законов.

Цель представленных ниже вопросов состоит в определении характера действующего законодательства и степени реализации его положений, а также в выяснении причин, по которым оно не применяется на практике, в тех случаях, когда это имеет место. Они также направлены на установление того, какие меры принимаются на центральном и местном уровнях для совершенствования применяемой практики.

Для получения полного представления о фактическом положении дел эксперт по оценке должен собрать сведения о применяемой практике, обращаясь к учреждениям центрального уровня (министерству юстиции, министерству внутренних дел, центральным полицейским управлениям, тюремным органам, управлению службы пробации, судьям высоких судов и другим старшим судьям) и разнообразным источникам информации на различных уровнях системы и в разных регионах страны. Сбор информации из широкого спектра источников необходим для понимания причин, по которым отдельные законы не выполняются; географических различий, проявляющихся на практике; различий в проблемах, с которыми сталкиваются люди в разных регионах страны и на разных уровнях системы уголовного правосудия; а также степени участия местного населения в соответствующих мероприятиях в тех или иных ситуациях. Источниками информации могут служить местные полицейские участки, местные суды, судьи и магистраты, местные отделения служб пробации или другие органы по надзору за осуществлением санкций, не связанных с лишением свободы, администрация отдельных тюрем, правонарушители, бывшие правонарушители и их семьи, а также НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия. В соответствующих случаях следует собирать количественные данные и примеры конкретных дел.

Эта информация поможет эксперту по оценке выявить препятствия, мешающие применять положения законодательства на практике, и географические различия, включая различия между городской и сельской местностью, установить образцы надлежащей практики, применение которых можно расширить, и определить приоритетные области, на которых следует сфокусировать внимание при оказании технической помощи.

3.1 РЕФОРМА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- A. Когда состоялся последний пересмотр уголовного законодательства и возросло ли после этого количество санкций, не связанных с лишением свободы, в Уголовном кодексе?
- B. Существует ли правовая комиссия или орган по обзору судебной практики, который рассматривает уголовные законы с целью рационализации процесса назначения наказаний, включая введение альтернатив тюремному заключению/расширение сферы их применения?
- C. Какие законы пересматриваются в настоящее время?

3.2 ВЫВЕДЕНИЕ ИЗ СИСТЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Если бы все жалобы, получаемые полицией и сотрудниками прокуратуры, становились предметом судебного разбирательства, это создало бы чрезмерную нагрузку на систему уголовного правосудия. Полиция, сотрудники прокуратуры и суды располагают целым рядом возможностей для выведения правонарушителей из системы уголовного преследования. Соответствующие меры указываются в уголовных законах и могут включать:

- полное или условное освобождение
- устные санкции
- урегулирование в арбитражном порядке
- возмещение ущерба жертве или постановление о компенсации
- постановление о направлении на общественно полезные работы
- примирение жертвы и правонарушителя
- проведение семейного совета
- иной реституционный процесс.

Реституционный процесс означает любой процесс, в котором жертва и правонарушитель и, в соответствующих случаях, любые другие лица или члены общины, пострадавшие от какого-либо преступления, активно участвуют в совместном урегулировании вопросов, возникающих в связи с преступлением, как правило, при помощи посредника. Реституционные процессы могут включать в себя совместную деятельность по посредничеству, переговорам и назначению наказания.

Программа реституционного правосудия означает любую программу, в которой используются реституционные процессы и которая направлена на достижение реституционных результатов.

Реституционный результат означает соглашение, достигнутое в результате реституционного процесса. Реституционные результаты включают в себя такие меры и программы, как компенсация, реституция и общественно полезные работы, направленные на удовлетворение индивидуальных и коллективных потребностей и выполнение обязанностей сторон, а также на достижение реинтеграции жертвы и правонарушителя⁴.

Программы реституционного правосудия могут применяться на любом этапе разбирательства в рамках системы уголовного правосудия с учетом национального законодательства. В случае использования этих программ до разбирательства дела в суде или во время судебного процесса данное дело может быть выведено из системы уголовного судопроизводства при условии достижения соглашения между потерпевшим и правонарушителем.

Программы реституционного правосудия могут быть адаптированы к различным культурным контекстам и потребностям различных сообществ.

Реституционное правосудие берет свое начало в процессах неформального разрешения споров, которые до сих пор играют важную роль в ряде стран Африки, Южной Азии и Латинской Америки. Неформальное разрешение споров происходит в условиях/учреждениях негосударственной системы правосудия, а используемые методы варьируются от внутрисемейных переговоров, проведение которых, как правило, является очевидным, до применения квазигосударственными органами норм, основанных на обычае, для урегулирования споров. Негосударственные системы правосудия более доступны для малоимущих слоев населения, в том числе с финансовой точки зрения, и позволяют разрешить конфликт без необходимости проходить через долгий процесс уголовного

судопроизводства, предусмотренной официальной процедурой. Они также имеют свои недостатки, такие как отсутствие надлежащей подотчетности, дискриминация по признакам социального статуса, пола и материального положения и отсутствие гарантий соблюдения прав человека.

Информацию о роли реституционного правосудия в реабилитации правонарушителей см. в издании **"Меры, связанные и не связанные с лишением свободы: социальная реинтеграция"**.

- A. Какие дискреционные полномочия предоставлены сотрудникам полиции или прокуратуры для выведения дел из системы уголовного преследования? Предлагается ли им применять указанные полномочия на практике?
Просьба обращаться к РАЗДЕЛАМ 3.3.1 "Дискреционные полномочия прокуратуры" и 3.3.2 "Альтернативы уголовному преследованию" издания **"ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ: ПРОКУРАТУРА"**.
- B. Существует ли свод установленных критериев для принятия решения об освобождении от ответственности согласно пункту 5.1 Токийских правил? Каковы эти критерии?
- C. Какие меры по выведению из системы уголовного преследования чаще всего используются на практике?
- D. Какими дискреционными полномочиями обладают сотрудники полиции или прокуратуры для вынесения официального предупреждения правонарушителям? Наличие каких прав позволяет им удовлетворять ходатайства об освобождении под залог? Каковы правила и условия, определяющие порядок освобождения под залог на данном этапе?
- E. Могут ли сотрудники полиции и прокуратуры направлять дела в программы реституционного правосудия с целью урегулирования споров на основе посредничества между пострадавшим и правонарушителем? Если да, то кто осуществляет программы реституционного правосудия? Как часто это происходит на практике?
- F. Если вышеуказанные меры не применяются, то каковы причины такой ситуации?

3.3 ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ

Общее правило гласит, что до судебного разбирательства дела соответствующее лицо должно находиться на свободе, а не под стражей. Пункт 2 принципа 36 **Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме** запрещает любые ограничения, в которых нет непосредственной необходимости с точки зрения целей задержания или устранения помех или препятствий для хода расследования или отправления правосудия. **Токийские правила** гласят, что "[п]редварительное заключение под стражу используется в судопроизводстве по уголовным делам как крайняя мера при условии должного учета интересов расследования предполагаемого правонарушения и защиты общества и жертвы" (правило 6.1).

Согласно принципу 39 **Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме**, "[з]а исключением особых случаев, предусмотренных законом", лицу "предоставляется возможность получить освобождение на период проведения суда на условиях, которые могут устанавливаться в соответствии с законом".

Важно, чтобы орган, который обязан принимать решения о предварительном заключении под стражу или его продлении, имел в своем распоряжении широкий спектр альтернатив. **Правило 6.2 Токийских правил** подчеркивает, что альтернативы предварительному заключению под стражу следует применять как можно раньше. К числу возможных альтернатив такого рода относятся освобождение обвиняемого и издание приказа, в соответствии с которым это лицо должно выполнить одно или несколько из нижеперечисленных условий:

- явиться в суд в назначенный день;

- **не:**
 - вести себя определенным образом,
 - уезжать или появляться в указанных местах или районах, или
 - встречаться с определенными людьми;
- проживать по определенному адресу;
- ежедневно или регулярно отмечаться в суде, полиции или другом органе;
- сдать паспорт или другие документы, удостоверяющие личность;
- принять требования контроля со стороны органа, назначенного судом;
- подчиняться режиму электронного мониторинга; или

предоставить или обеспечить финансовые или иные гарантии явки в суд или надлежащего поведения до судебного разбирательства дела. Наиболее часто применяемой альтернативой является освобождение под залог.

Залог обычно представляет собой наличные средства, ценные бумаги или недвижимое имущество, которые временно передаются во владение суда (или другого органа, принимающего решение об освобождении под залог) в качестве гарантии того, что подозреваемый или обвиняемый будет являться в суд в установленном порядке на протяжении всего периода разбирательства дела. В том случае, если подозреваемый или обвиняемый скроется от правосудия, указанное имущество подлежит передаче в казну. Обычно залог вносится подозреваемым, обвиняемым либо членом семьи, хотя подобное требование не всегда предусматривается.

В Типовом уголовно-процессуальном кодексе (ТУПК) (ПРОЕКТ, 30 мая 2006 года, глава 9, раздел 3, статья НОМЕР НЕ ОПРЕДЕЛЕН, с. 110 английского текста) представлен пример оснований для освобождения под залог:

- a) существует обоснованное подозрение, что соответствующее лицо совершило уголовное преступление;
- b) единственным основанием для задержания данного лица является опасение, что оно может бежать; и
- c) соответствующее лицо обещало, что оно не будет скрываться или не покинет место своего нынешнего проживания без разрешения.

К числу других возможных альтернатив относится освобождение обвиняемого после введения компетентным органом (например, прокурором или судьей) определенных ограничительных мер. Меры, предлагаемые **статьей 128 ТУПК (ПРОЕКТ, 30 мая 2006 года)**, включают:

- a) домашний арест подозреваемого или обвиняемого, который может находиться в одиночестве или под надзором другого лица;
- b) передача подозреваемого или обвиняемого под наблюдение или надзор того или иного лица или учреждения;
- c) режим периодических посещений подозреваемым того или иного органа или учреждения, указанного компетентным судьей;
- d) запрещение подозреваемому покидать определенную территорию, указанную компетентным судьей;
- e) запрещение подозреваемому появляться в определенных местах или встречаться с указанным(и) лицом/лицами;
- f) конфискация паспорта подозреваемого или обвиняемого; или
- g) запрещение подозреваемому оставаться в доме, где проживает его семья, в случае если соответствующее лицо подозревается в применении насилия в семье согласно статье 105 **Типового уголовного кодекса (ПРОЕКТ, 31 марта 2006 года)**.

- A. Какие виды альтернативных мер предусматриваются Уголовным кодексом на стадии досудебного разбирательства?
- B. Какие положения определяют порядок освобождения под залог? Является ли применение процедуры освобождения под залог судами первой инстанции ограниченным или презюмируемым? Какие виды преступлений допускают освобождение под залог? Какие условия удовлетворения ходатайства об освобождении под залог наиболее часто применяются в судебной практике?

- C. Какая мера применяется чаще прочих в судах первой инстанции? Выпускаются ли под залог обвиняемые? Лица, освобожденные от ответственности? Лица, выведенные из системы уголовного преследования, дела которых рассматриваются в рамках процесса реституционного правосудия?
- D. Какие шаги предпринимаются для обучения судей низших инстанций использованию освобождения под залог?
- E. Признаются ли стратегии реституционного правосудия судами/судебным ведомством?
- F. Могут ли суды передавать дела или выводить их из системы уголовного преследования для урегулирования споров иным способом, нежели на основе вынесения судебного решения?
- G. Какие шаги предпринимаются для того, чтобы предоставить судье первой инстанции возможность вывести дело из системы уголовного преследования на любой стадии слушаний до вынесения судебного решения в интересах:
- достижения соглашения на основе посредничества
 - урегулирования спора в арбитражном порядке
 - издания постановления о направлении на общественно полезные работы
 - проведения семейного совета
 - осуществления другого реституционного процесса?
- H. Предусматривается ли направление дел из официальных государственных судов в негосударственные структуры (зачастую находящиеся в деревнях) для неформального урегулирования споров? Если да, то из каких элементов состоит негосударственная система правосудия и кто ею руководит (например, суды обычного права, местные суды по разрешению споров, программы примирения, реализуемые НПО, деревенские суды и т. д.)? Обязаны ли суды в той или иной форме признавать достигнутые соглашения?
- I. Как часто дела фактически передаются в негосударственные структуры для неформального урегулирования споров?

3.4 ВЫНЕСЕНИЕ ПРИГОВОРА

Правило 8.1 Токийских правил гласит, что судебный орган, имея в своем распоряжении выбор не связанных с тюремным заключением мер, должен при вынесении решения принимать во внимание потребности правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе, интересы защиты общества и интересы жертвы, с которой в надлежащих случаях следует консультироваться.

В Токийских правилах (**правило 8.2**) перечислен целый ряд постановлений, не связанных с тюремным заключением, которые могут быть изданы на стадии вынесения приговора и которые при наличии четких формулировок и надлежащем исполнении обеспечивают приемлемое наказание. К их числу относятся следующие:

- a) устные санкции, такие как замечание, порицание и предупреждение;
- b) условное освобождение от ответственности;
- c) поражение в гражданских правах;
- d) экономические санкции и денежные наказания, такие как разовые штрафы и подневные штрафы;
- e) конфискация или постановление о лишении права собственности на имущество;
- f) возвращение имущества жертве или постановление о компенсации;
- g) условное наказание или наказание с отсрочкой;
- h) условное освобождение из заключения и судебный надзор;
- i) постановление о выполнении общественно полезных работ;

- ж) направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием;
- к) домашний арест;
- л) любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением;
- м) какое-либо сочетание перечисленных выше мер.

Определения альтернативных санкций:

Штрафы: широко распространены. Их недостаток состоит в том, что многие люди не располагают достаточными средствами для оплаты назначенных штрафов и поэтому могут попасть в тюрьму.

Компенсация: в некоторых странах вместо штрафа суд обязывает осужденного правонарушителя выплатить пострадавшему определенную сумму в качестве компенсации.

Пробация или судебный надзор: механизм, позволяющий осужденному оставаться в общине, находясь под надзором судебного органа, службы пробации или иного учреждения с аналогичными функциями. Такая схема может предусматривать посещение правонарушителем определенных курсов и его участие в терапевтических программах или программах исправительного воздействия.

Условные наказания (с надзором или без него): судебное решение выносится и регистрируется, но его исполнение откладывается на определенный период времени, в течение которого осужденный должен воздерживаться от совершения дальнейших правонарушений. Во многих странах условное наказание сочетается с надзором службы пробации или иного органа с аналогичными функциями.

Отсрочка вынесения приговора: принимается решение о невынесении приговора при условии, что правонарушитель осуществит определенные действия, например пройдет курс лечения от алкоголизма или наркотической зависимости либо курс психологических консультаций. В зависимости от результатов правонарушитель может не понести наказание.

Лишение отдельных прав: отдельные права, такие как право заниматься определенными видами деятельности, занимать определенные должности в правительстве или совершать поездки в определенные места, ограничиваются.

Домашний арест/ограничение свободы: правонарушитель обязан жить в определенном месте (как правило, в месте своего постоянного проживания) под надзором специализированного учреждения. Правонарушитель не может сменить место проживания, работы или получения образования без разрешения надзорного органа.

Направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием: суд может обязать правонарушителя ежедневно проводить определенное количество часов в исправительном учреждении на протяжении того или иного периода времени. Исправительное учреждение должно подготовить структурированную программу групповых занятий для правонарушителей в целях исправления их противоправного поведения.

Общественно полезные работы: общественно полезные работы – это работы, выполняемые на безвозмездной основе, обычно в рамках какого-либо учреждения или организации, в интересах общества. Судья может издать распоряжение о направлении на общественно полезные работы вместо назначения срока тюремного заключения.

Санкция, которая широко применялась в бывшем Советском Союзе, но не получила распространения в других странах:

Исправительные работы: правонарушитель продолжает работать на своем рабочем месте, но обязан выплачивать определенный процент своей зарплаты – от 5 до 25 процентов – в пользу государства.

- A. Какие виды альтернативных санкций и мер взыскания предусматриваются Уголовным кодексом на стадии вынесения приговора? Обязательны ли альтернативные санкции для некоторых правонарушений? О каких правонарушениях идет речь? Какова была бы продолжительность тюремного заключения, альтернативой которому являются эти меры и санкции? Как правило, эту информацию можно найти в Уголовном кодексе.
- B. Является ли применение альтернативных санкций одним из возможных вариантов для некоторых правонарушений? О каких правонарушениях идет речь? Какова продолжительность тюремного заключения, альтернативой которому они могут быть?
- C. Поощряется ли применение альтернативных мер взыскания вместо тюремного заключения в формулировках законодательства и комментариях к нему?
- D. Какие критерии были установлены в отношении характера и степени тяжести правонарушения; личности и биографии правонарушителя; целей приговора; и прав жертвы для определения целесообразности применения той или иной меры, не связанной с лишением свободы? Пункт 3.2 Токийских правил.
- E. На какие подтверждающие доказательства/документы (например, доклад о результатах социального обследования) может опираться выносящий приговор судья при определении наказания? Является ли представление докладов о результатах социального обследования обязательным или они готовятся по запросу судьи, прокурора или адвоката защиты?
- F. Какие еще каналы используют суды для получения информации о биографии подсудимого?
- G. Посещают ли суд сотрудники службы пробации или социальных служб? Дают ли они показания?
- H. Насколько часто альтернативы тюремному заключению применяются на практике – постоянно, иногда, редко? Если иногда или редко, то каковы причины такой ситуации? Какие альтернативные меры применяются? Почему не используются другие санкции?
- I. Каково мнение судей, прокуроров и магистратов об альтернативных санкциях? (Следует провести опрос на разных уровнях.)
- J. Какую подготовку по вопросам принципов и практики назначения наказаний проходят судьи и магистраты?
- K. Какие руководства, касающиеся принципов и практики назначения наказаний, выпускаются для судей низших инстанций? Побуждаются ли судьи и магистраты к назначению альтернативных мер наказания в случаях, когда это возможно? Например, обязаны ли они объяснять, почему ими было принято решение о тюремном заключении, если совершенное правонарушение предусматривало возможность применения альтернативных санкций?
- L. Приводит ли несоблюдение режима, который предусматривается мерой, не связанной с лишением свободы, к автоматическому применению наказания в виде лишения свободы? Связано ли такое несоблюдение в большинстве случаев с невыполнением правил, предусмотренных общественными санкциями, или с совершением повторного правонарушения?
- M. Анализировались ли причины несоблюдения правил в случаях, когда соответствующие показатели были высокими? Какие выводы были сделаны?

К числу возможных причин относятся неправильный выбор объектов или введение слишком строгих или сложных правил в отношении надзора и осуществления общественных санкций. Например, в Чешской Республике, где на первом этапе в 2002 году удалось добиться успеха в деле сокращения численности заключенных, после введения мер, не связанных с лишением свободы, был отмечен ее рост. Предполагалось, что это обусловлено неправильным выбором объектов, в результате которого на свободе оставались лица, не соблюдавшие режима общественных санкций или совершавшие повторные правонарушения. Отсутствие координации между действиями судей и сотрудников чешской Службы пробации и посредничества, позволяющей обеспечить правильный выбор объектов, было названо главной причиной сложившейся ситуации⁵.

Выбор объектов означает проведение тщательного отбора правонарушителей, в отношении которых могут быть приняты меры, не связанные с лишением свободы. Прежде всего необходимо проанализировать, кого из правонарушителей в настоящее время приговаривают к краткосрочному тюремному заключению, а также изучить характер их правонарушений (см. **раздел 2.2**). На основе этой информации можно провести оценку основных характеристик правонарушителей, в отношении которых могли бы быть приняты альтернативные меры, хотя в настоящее время они не принимаются. Затем следует определить тип правонарушений и максимальные сроки тюремного заключения, для которых возможно применение альтернативных мер взыскания. (Если верхний предел срока лишения свободы слишком высок, режим альтернативных мер может не соблюдаться, а если он слишком низок, применение альтернативных санкций может оказать весьма незначительное воздействие на численность заключенных. Эти соображения необходимо тщательно взвесить.) Наряду с этим следует учитывать и другие факторы: как правило, применение альтернативных санкций в отношении лиц, совершивших повторные правонарушения, нецелесообразно, о чем свидетельствует опыт некоторых стран, включая Чешскую Республику. Кроме того, следует тщательно подбирать альтернативные меры, применяемые в отношении правонарушителей. Например, направление лица, совершившего правонарушение, связанное с наркотиками, на общественно полезные работы может оказаться неподходящей альтернативой, если на деле это лицо нуждается в лечении от своей зависимости⁶.

3.5 ОСОБЫЕ КАТЕГОРИИ

3.5.1 Несовершеннолетние

В **Конвенции Организации Объединенных Наций о правах ребенка** подчеркивается необходимость срочного поиска альтернатив тюремному заключению детей: "Арест, задержание или тюремное заключение ребенка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого соответствующего периода времени" [пункт b) статьи 37].

В комментарии к **статье 76 Типового уголовного кодекса (ПРОЕКТ, 31 марта 2006 года)** отмечается следующее:

Необходимость считать приоритетами реабилитацию и реинтеграцию несовершеннолетнего осужденного подчеркивается в пункте 1 статьи 40 **Конвенции о правах ребенка**. **Африканская хартия прав и благосостояния ребенка** гласит, что "важнейшей целью воздействия на каждого ребенка в ходе судебного разбирательства, а также в случае признания его или ее виновности в нарушении уголовного права являются его или ее исправление, реинтеграция в семью и социальная реабилитация" (пункт 3 статьи 17). В **Международном пакте о гражданских и политических правах** (пункт 4 статьи 14), равно как и в **Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций,**

касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правилах), также подчеркивается желательность содействия перевоспитанию несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом. В **Пекинских правилах** этот вопрос рассматривается в комментарии к правилу 17 "Руководящие принципы вынесения судебного решения и выбора мер воздействия". Правила не устанавливают конкретную цель мер воздействия в отношении несовершеннолетних, принимая во внимание сопряженные с этим сложности, однако в комментарии уточняется, что "подход, имеющий чисто карающий характер, является неприемлемым". В них также говорится следующее: "Если в делах взрослых и также, возможно, в случае серьезных правонарушений несовершеннолетних заслуженное наказание и карающие санкции могут рассматриваться как в определенной степени обоснованные, то в делах несовершеннолетних над такими соображениями должны всегда преобладать интересы обеспечения благополучия и будущего молодых людей". Безусловно, обеспечение ответственности несовершеннолетнего за его или ее поведение также имеет огромное значение, однако данные соображения будут применяться не в ущерб цели исправительного воздействия, а наряду с ней.

Комментарий к **статье 78 Типового уголовного кодекса (ПРОЕКТ, 31 марта 2006 года)** дополняет вышеизложенное:

Правило 18 Пекинских правил предусматривает, что суды должны располагать широким комплексом мер воздействия на осужденных несовершеннолетних. В нем приводится целый ряд примеров, многие из которых были включены в **Типовой уголовный кодекс (ТУК)**. Основное внимание в Правилах уделяется методам, позволяющим избежать применения мер, связанных с помещением в исправительное учреждение, которое в правиле 19 называется "крайней мерой". В ТУК и международных стандартах в отношении прав несовершеннолетних ставится задача по мере возможности избегать содержания несовершеннолетних в исправительных учреждениях любого типа.

Список мер, не связанных с помещением в исправительное учреждение, которые можно применять в отношении несовершеннолетних, приводится в правиле 18.1 **Пекинских правил**. Наряду с этим следует обращаться к **статье 78 ТУК**, в которой перечислены применимые меры в отношении несовершеннолетних, включая помещение в исправительное учреждение, а также к изданию "**ОБЩИЕ ВОПРОСЫ: ПРАВОСУДИЕ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**" для получения информации относительно особых требований законодательства, касающихся детей, не достигших 18-летнего возраста.

- А. Предусмотрен ли соответствующий объем дискреционных полномочий на всех этапах судебного разбирательства и на различных уровнях отправления правосудия в отношении несовершеннолетних в целях выведения несовершеннолетних из системы уголовного судопроизводства в случае, если это делается в их интересах? **Пункт 6.1 Пекинских правил**. Как это сформулировано в положениях законодательства?
- В. Если это предусмотрено, обладают ли лица, которые могут использовать дискреционные полномочия, соответствующей квалификацией или подготовкой? **Пункт 6.3 Пекинских правил**. Кто обладает такими правами и какую подготовку получают эти лица? Существует ли специальное подразделение полиции, на которое возложены функции расследования правонарушений, совершенных несовершеннолетними? Существуют ли суды по делам несовершеннолетних? Существуют ли специальные сотрудники прокуратуры, назначенные для рассмотрения дел в суде по делам несовершеннолетних?
- С. Установлены ли в законодательстве критерии, уполномочивающие полицию, прокуратуру или другие органы, ведущие дела несовершеннолетних, принимать решения по таким делам по своему усмотрению без проведения официальных слушаний? **Пункт 11.2 Пекинских правил**. Каковы эти критерии? Как часто полиция и органы

уголовного преследования на практике используют свои дискреционные полномочия для выведения несовершеннолетних правонарушителей из-под уголовного преследования?

- D. Требуется ли согласие несовершеннолетнего правонарушителя, его/ее родителей или опекуна для любого прекращения дела, связанного с его передачей в общинные или другие службы? **Пункт 11.3 Пекинских правил.**
- E. Предусматривает ли законодательство достаточное количество специальных мер в отношении детей, применяющихся в качестве альтернативы содержанию под стражей до суда, таких как постоянный надзор или помещение в семью, воспитательное заведение или дом? **Пункт 13.2 Пекинских правил.** Каковы они? Как часто они применяются на практике?
- F. Располагают ли суды докладами о результатах социального обследования ребенка до вынесения приговора? Кто несет ответственность за подготовку этих докладов? Социальные службы? Сотрудники службы пробации? **Пункт 16.1 Пекинских правил.** Своевременно ли представляются эти доклады? Становятся ли они причиной задержек? Точны ли они? Представлена ли в них полная информация?
- G. Предусмотрены ли в уголовном законодательстве применимые и ориентированные на социальное благополучие детей альтернативы тюремному заключению наряду с альтернативными санкциями для совершеннолетних лиц? Каковы они? К числу таких альтернатив могут относиться, в частности, постановления об опеке, руководстве и надзоре, постановления, касающиеся передачи на воспитание, места проживания или других воспитательных мер, как это сформулировано в **пункте 18.1 Пекинских правил.** Как часто они применяются на практике?
- H. Какие альтернативы наиболее часто применяются на практике в отношении несовершеннолетних правонарушителей на стадиях предварительного разбирательства и вынесения приговора? Применяется ли тюремное заключение только в качестве крайней меры?
- I. Если альтернативные меры не используются, чем это объясняется? Какие шаги предпринимаются для обеспечения более широкого применения альтернативных мер в отношении несовершеннолетних как на стадии предварительного разбирательства, так и на стадии вынесения приговора?

3.5.2 Женщины

Несоразмерное воздействие тюремного заключения женщин на них самих, их детей и других членов семьи требует дополнительных усилий по поиску альтернатив их тюремному заключению на всех этапах процесса уголовного судопроизводства. В большинстве случаев применение альтернативных мер в отношении женщин вызывает меньше затруднений, поскольку значительная доля женщин содержится под стражей за совершение ненасильственных преступлений.

- A. Наделяет ли закон полицию, прокуратуру или другие организации, занимающиеся делами женщин, дискреционными полномочиями, позволяющими разрешать определенные виды дел без проведения официальных слушаний? Какие критерии при этом используются?
- B. Включены ли в уголовное законодательство специальные положения в отношении женщин, беременных женщин или женщин с малолетними детьми, расширяющие возможности назначения альтернативных наказаний? Каковы эти положения?

- C. Содержится ли в комментарии к законодательству призыв использовать альтернативные меры и санкции в отношении женщин, обвиняемых в совершении ненасильственных преступлений, и учитывать особые обстоятельства женщин, например жертв насилия в семье, полового насилия или других форм запугивания, обусловленных гендерной принадлежностью пострадавших? Применяются ли эти принципы на практике? Такую информацию можно получить, обратившись к примерам, которые приводятся в комментарии для разъяснения положений отдельных статей, сокращающих наказания и таким образом обеспечивающих возможность применения в отношении правонарушителя альтернативной меры или санкции.
- D. Если это не так, то какие шаги предпринимаются в целях создания стимулов/обеспечения возможностей для применения альтернативных мер при рассмотрении дел женщин, обвиняемых в совершении ненасильственных преступлений и мелких правонарушений?
- E. Какие гарантии, если таковые имеются, были введены с целью предотвращения дискриминации в отношении женщин в процессах разрешения споров там, где существуют негосударственные учреждения системы правосудия, признаваемые официальными судами?

3.5.3 Психически больные лица

Обычно лечение психически больных лиц бывает более эффективным за пределами тюрьмы. В идеале таким лицам следует находиться в той общине, где они проживают, в соответствии с принципом, признанным в сформулированных Организацией Объединенных Наций **Принципах защиты психически больных лиц**⁷. В случае если им необходимо лечение в психиатрическом учреждении, данное учреждение должно располагаться как можно ближе к их дому. При этом, однако, тюрьмы не являются приемлемой заменой психиатрических больниц⁸. Иногда психически больные люди действительно совершают преступные деяния. При отсутствии юридических процедур, позволяющих поместить психически больных правонарушителей, которые продолжают представлять угрозу для других лиц, в режимные психиатрические учреждения, эти правонарушители в конечном счете оказываются в тюрьмах, которые не предназначены для ухода за ними.

- A. Является ли определение понятия "душевное расстройство" в уголовном законодательстве достаточно широким для того, чтобы дела лиц, не несущих уголовной ответственности за свои действия, не рассматривались в рамках уголовного права?
- B. Обладают ли полиция и органы уголовного преследования необходимыми полномочиями для выведения психически больных лиц из системы уголовного судопроизводства, если они не представляют угрозы для общества? Какие критерии при этом используются? Как часто это происходит на практике?
- C. Позволено ли судам в соответствии с законодательством выступать от имени заключенных, предположительно страдающих психическим заболеванием, которые были задержаны до судебного разбирательства или отбывают назначенное наказание, и, действуя на основе независимого медицинского заключения, выносить решения о помещении таких лиц в психиатрическое учреждение? См. принцип 20.3 сформулированных Организацией Объединенных Наций **Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи**. Как часто это происходит на практике? Должен ли этот вопрос быть поднят адвокатом ответчика?
- D. Предполагает ли законодательство особое рассмотрение вопроса о применении в отношении психически больных правонарушителей мер и санкций, не связанных с лишением свободы, как на стадии предварительного следствия, так и на стадии

вынесения приговора? Например, предусмотрены ли наказания, отбываемые в общине, частью которых является лечение психического заболевания правонарушителя? Как часто это происходит на практике? Существуют ли возможности лечения в общине, к которым может обратиться суд?

- Е. Если вышеуказанные меры не используются, предпринимаются ли какие-либо шаги по внедрению или расширению возможностей для выведения психически больных лиц из системы уголовного судопроизводства, с тем чтобы обеспечить этим лицам надлежащее лечение, или по увеличению количества альтернативных санкций, которые могут применяться в отношении психически больных правонарушителей, при помощи иных механизмов?

3.5.4 Правонарушения, связанные с наркотиками

В большинстве стран правонарушители, попадающие в места лишения свободы за правонарушения, связанные с наркотиками, составляют значительную часть заключенных. Отчасти это обусловлено национальными и международными усилиями по борьбе с торговлей запрещенными наркотиками. Однако не все правонарушители, входящие в данную группу, являются ключевыми фигурами в сфере торговли наркотиками. Нередко эти лица совершают преступления потому, что они сами зависят от наркотиков. В отношении многих правонарушителей из этой группы возможно применение более эффективного подхода, предусматривающего использование альтернатив тюремному заключению, ориентированных на решение проблемы наркотиков. Этот парадокс признается в важнейших международных документах, включая **Конвенцию Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ** 1988 года и **Декларацию о руководящих принципах сокращения спроса на наркотики Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций**. Хотя основное внимание в них уделяется борьбе с торговлей наркотиками, они содержат адресованный правительствам призыв осуществлять многоплановые инициативы⁹, ключевым элементом которых являются альтернативы тюремному заключению. В некоторых странах выведение лиц, употребляющих запрещенные наркотики, из системы уголовного судопроизводства официально закреплено и осуществляется на основе программ наркологического просвещения и лечения для правонарушителей, отбывающих наказание впервые.

Для правонарушителей, испытывающих более сильную зависимость от наркотиков и имеющих более обширное досье, суды для рассмотрения вопроса о направлении наркоманов на лечение, существующие в Соединенных Штатах и Австралии, в качестве альтернативы тюремному заключению предлагают интенсивный терапевтический подход, направленный на устранение зависимости и недопущение связанных с ней преступных действий. Такие суды обеспечивают постоянный мониторинг со стороны судьи и междисциплинарной группы суда, план лечения, а также подкрепление и поощрение, включая сокращение срока участия в программе в случае соблюдения установленного режима, и санкции, включая краткосрочное тюремное заключение в случае его несоблюдения. Как правило, для успешного завершения соответствующей программы участник должен в течение определенного срока воздерживаться от употребления наркотиков и достичь целей, сформулированных в плане лечения.

- А. Какие наказания за использование запрещенных наркотиков предусмотрены Уголовным кодексом? Проводится ли различие по типу наркотиков, при котором за использование таких наркотиков, как каннабис, назначаются менее суровые наказания?
- В. Четко ли определены различия между использованием запрещенных наркотиков и незаконной торговлей наркотиками, а также различия в возможных наказаниях? Если нет, существуют ли инструкции по вынесению судебных решений или иные критерии для назначения соответствующих и соразмерных наказаний за совершение правонарушений, связанных с наркотиками?

- C. Осуществлялись ли в последнее время какие-либо инициативы по декриминализации использования отдельных наркотиков, таких как каннабис, или сокращению срока тюремного заключения за его использование? Какие результаты были достигнуты?
- D. Могут ли сотрудники полиции и прокуратуры принимать решения по своему усмотрению и не выдвигать обвинение против лиц, подозреваемых в употреблении наркотиков, и действуют ли они таким образом, например, при условии, что эти лица станут участниками программы наркологического просвещения или лечения от наркотической зависимости либо завершат такую программу? Какие критерии при этом используются? Как часто это происходит? Ведется ли учет числа лиц, употребляющих наркотики, которые в действительности завершают такие программы? Что происходит с теми, кто перестает в них участвовать?
- E. Предусмотрены ли законодательством альтернативы уголовному преследованию в случаях использования запрещенных наркотиков? Каковы они? Направлены ли альтернативные меры на устранение проблемы наркотической зависимости правонарушителя? Как часто они используются?
- F. Существуют ли суды для рассмотрения вопроса о направлении наркоманов на лечение? Каких правонарушителей в них направляют? Соберите статистические данные о таких судах, включая сведения о численности правонарушителей, дела которых рассматриваются на предмет их передачи в суд, направляющий наркоманов на лечение; числе лиц, дела которых принимаются к рассмотрению; числе лиц, успешно завершающих соответствующую программу; и числе лиц, которых возвращают для вынесения наказания в рамках традиционной системы по решению суда, направляющего наркоманов на лечение, после совершения этими лицами новых правонарушений или по причине хронического несоблюдения установленных правил.
- G. Если вышеуказанные меры не используются, предпринимаются ли какие-либо шаги по внедрению или расширению спектра альтернативных мер и санкций, которые могут применяться в отношении правонарушителей-наркоманов параллельно с обеспечением надлежащего лечения их недуга?

3.5.5 Чрезмерно представленные группы населения

В связи с преобладанием в тюрьмах определенных групп населения возникает вопрос о том, следует ли уделять особое внимание обеспечению для этих групп доступа к альтернативным санкциям. Примерами таких групп, чрезмерно представленных в отдельных системах, являются коренные малочисленные народы, этнические, религиозные или расовые меньшинства и иностранные граждане.

Право на недискриминацию закреплено во **Всеобщей декларации прав человека (статья 10), Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 26), Американской конвенции о правах человека (статьи 1 и 24), Арабской хартии прав человека (статья 2) и Всеобщей исламской декларации прав человека (статья III)**. Наряду с этим существует ряд договоров, посвященных вопросу недискриминации, таких как Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. В **Замечании общего порядка № 18 о недискриминации Комитет по правам человека** определил право на недискриминацию как "основополагающий и общий принцип, касающийся защиты прав человека" (пункт 1). Вместе с тем **Комитет по правам человека** признает, что между людьми можно проводить различия при условии, что критерии такого различия "являются разумными и объективными", а задача состоит в том, чтобы достичь допустимой Пактом цели (пункт 18).

В некоторых странах доля меньшинств в уголовной статистике и в тюрьмах слишком высока. Эта ситуация может быть обусловлена предвзятым мнением, согласно которому члены таких групп представляют более серьезную угрозу для общественной безопасности и поэтому альтернативные меры не могут считаться подходящим вариантом. Однако в большинстве стран дискриминация запрещена законодательством. Даже в тех случаях, когда при разработке правоприменительной политики и практики не предусматривались дискриминационные действия или предвзятый подход, воздействие такой политики и практики на группы меньшинств может быть несоразмерным. Это

может быть обусловлено, например, присутствием в городских районах, где отмечаются более высокие уровни преступности и могут быть сконцентрированы группы меньшинств, большего числа сотрудников полиции, что повышает вероятность обнаружения преступников. В других случаях критерии, позволяющие применять альтернативы тюремному заключению, могут не отражать тех факторов, которые дают возможность членам чрезмерно представленного меньшинства участвовать в соответствующей программе. Концепция равной защиты в соответствии с законом требует постоянного изучения политики и практики для определения того, можно ли достичь тех же целей в области обеспечения общественной безопасности при помощи других стратегий, наносящих меньший ущерб общинам меньшинств, а также внедрения таких стратегий.

В ряде стран значительную часть заключенных составляют иностранные граждане. Иногда по тем или иным причинам ошибочно считается, что альтернативы тюремному заключению к ним не применимы. Например, может предполагаться, что любой иностранный заключенный способен совершить побег, поэтому никто из таких заключенных ни при каких обстоятельствах не может быть освобожден условно. В других случаях критерии, позволяющие применять альтернативы тюремному заключению, могут не отражать тех факторов, которые дают возможность членам чрезмерно представленного меньшинства участвовать в соответствующей программе.

Техническая помощь в этой области может предусматривать: проведение кампаний по информированию общественности с целью уменьшения предвзятости на уровне общины; включение вопросов, связанных с чрезмерной представленностью меньшинств в системе уголовного судопроизводства и особенно в тюрьмах, в программу базовой подготовки сотрудников полиции, судей и прокуроров; и развитие в рамках всей системы уголовного судопроизводства инициативы по разработке стратегий, сокращающих чрезмерную представленность тех или иных групп.

- A. Разъясняется ли в уголовном законодательстве об альтернативных мерах, что все положения следует применять без какой-либо дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, возраста, языка, религии, политических или других убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, места рождения или иного статуса? **Пункт 2.2 Токийских правил.**
- B. Признают ли сотрудники, занимающие ключевые должности, что определенное меньшинство может быть чрезмерно представлено? Предпринимаются ли основными заинтересованными сторонами какие-либо инициативы по уменьшению масштабов этой проблемы? Являются ли они односторонними или совместными? Является ли выведение из системы уголовного судопроизводства или применение альтернатив тюремному заключению частью такой инициативы? Удалось ли достичь успеха? Если нет, что этому препятствовало?
- C. Существуют ли положения законодательства, касающиеся рассмотрения вопроса об использовании конкретных альтернативных мер в отношении определенных меньшинств, которые опираются на традиционные наказания, применяемые в соответствующих общинах? Если да, то введены ли правовые гарантии? Как часто применяется эта альтернатива? Эффективна ли она?
- D. Включается ли в программу обучения сотрудников полиции, прокуроров и судей специальная подготовка по вопросу недопущения дискриминации в отношении этнических и расовых меньшинств, меньшинств коренного населения и иностранных граждан? Подготовка, касающаяся других факторов, которые имеют отношение к вопросам чрезмерной представленности? Инструктаж по обеспечению равных условий при рассмотрении вопроса о применении альтернативных мер и санкций?

3.6 ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ

- A. Требуется ли согласие правонарушителя в случае применения до формального разбирательства или суда или вместо них мер, не связанных с тюремным заключением, которые накладывают на правонарушителя какое-либо обязательство? **Пункт 3.4 Токийских правил.** Как часто такое согласие получают на практике? Дается ли оно устно или в письменной форме? Фиксируется ли оно документально?

- В. Рассматриваются ли повторно решения о назначении не связанных с тюремным заключением мер судебным или другим компетентным независимым органом по заявлению правонарушителя? **Пункт 3.5 Токийских правил**. Какие правила и процедуры при этом используются? Как часто это происходит на практике? В отношении скольких приговоров, не связанных с тюремным заключением, правонарушители во всех регионах страны подали апелляции в последние 1–2 года? Каковы были результаты?
- С. Имеет ли правонарушитель право подать запрос или жалобу в судебный или другой компетентный независимый орган по вопросам, затрагивающим его или ее личные права в процессе применения мер, не связанных с тюремным заключением? **Пункт 3.6 Токийских правил**. Какие правила и процедуры при этом используются? Как часто это происходит на практике? Каковы были результаты?
- Д. Может ли обвинение подать апелляцию на решение суда? Имеются ли соответствующие примеры? Каковы были результаты? В отношении скольких мер, не связанных с тюремным заключением, была подана апелляция со стороны обвинения во всех регионах страны в последние 1–2 года?
- Е. Существуют ли правовые гарантии, обеспечивающие, чтобы права правонарушителя не ограничивались в большей степени, чем это санкционировано компетентным органом, вынесшим первоначальное решение? **Пункт 3.10 Токийских правил**. Каковы они?
- Ф. Установлены ли законом надлежащие процедуры для обращения за помощью к суду и, если это возможно, удовлетворения любой жалобы в связи с несоблюдением международно признанных стандартов в области прав человека? Каковы они? Применялись ли эти процедуры?
- Г. Уважается ли право правонарушителя (а также его или ее семьи) на личную жизнь в процессе применения мер, не связанных с тюремным заключением? **Пункт 3.11 Токийских правил**. Каким образом обеспечивается конфиденциальность? Ведется ли личное досье на правонарушителя строго конфиденциально и закрыто ли оно для третьих сторон? Ограничивается ли доступ к таким досье лицами, непосредственно занимающимися рассмотрением дела правонарушителя, или другими должным образом уполномоченными лицами? **Пункт 3.12 Токийских правил**.
- Н. Применяются ли гарантии прав человека при наличии негосударственной системы правосудия, признаваемой официальными судами, и каким образом обеспечивается их мониторинг? Является ли уличное правосудие или самосуд частью неформальной системы правосудия? Если да, какие шаги предпринимаются для решения этой проблемы?

Проблемы в области соблюдения прав человека, возникшие в условиях негосударственной системы правосудия, связаны с дискриминацией по признаку пола, особенно в семейных отношениях, а также с видами наказаний, назначаемых подозреваемым членами неофициальных организаций по обеспечению безопасности, аналогичных комитетам бдительности. Например, в Восточной Африке эти проблемы побудили многих юристов выступить с призывом, касающимся упразднения квазисудебных трибуналов, а также криминализации линчевания и политики невмешательства в деятельность общинных судов, остающихся в тени¹⁰.

При наличии проблем в сфере прав человека или проблем гендерного характера возможным способом их решения является организация обучения. Например, на острове Панай в Филиппинах одна из НПО организовала для местного населения обучение по вопросам права в целях обеспечения большей эффективности и законности системы отправления правосудия на уровне барангаев (в судах по разрешению споров на основе традиционной системы правосудия, связанных с местными органами управления)¹¹.

4. УПРАВЛЕНИЕ И БЮДЖЕТ

Четкая стратегия и процедуры управления, эффективная организационная и административная структура, соответствующий бюджет и контроль расходов являются важными элементами деятельности по обеспечению успешного осуществления мер, не связанных с лишением свободы. Хотя в Токийских правилах напрямую не упоминается об управлении и финансовых ресурсах, их важность подразумевается в ряде сформулированных правил, таких как правила, касающиеся набора персонала, участия общественности и обеспечения сотрудничества с другими ведомствами. В **правиле 42 Рекомендации № R (92) 16 Комитета министров Совета Европы** о Европейских правилах по применению общественных санкций и мер взыскания говорится, что “ведомства, обеспечивающие исполнение, должны обладать надлежащими финансовыми средствами, полученными из государственных фондов. Третьи стороны могут предоставить финансовое или иное содействие, однако обеспечивающие исполнение ведомства никогда не должны находиться от них в зависимости”. (См. также **правило 43.**) Во избежание коррупции необходимо установить соответствующий контроль за распределением финансовых средств.

4.1 УПРАВЛЯЮЩИЙ ОРГАН

- A. Какое министерство несет ответственность за управление службой пробации или аналогичной системой контроля/мониторинга на национальном и местном уровнях? Отличается ли оно от министерства, отвечающего за управление тюремной системой?
- B. Существует ли служба пробации? Если она существует, есть ли у нее четкое заявление о миссии? О чем говорится в его положениях?
- C. Существует ли иной национальный орган, такой как национальный комитет или национальная рабочая группа, который бы отвечал за разработку, планирование, реализацию, исследование и оценку политики, касающейся применения альтернатив тюремному заключению? Когда он был создан? Кого он представляет? Каковы его обязанности и сфера ответственности?
- D. Существует ли стратегический план управления системой общественных санкций и мер взыскания/системой пробации? Когда он пересматривался в последний раз, кто участвовал в его составлении? Какой период охватывает данный стратегический план? При наличии такой возможности целесообразно получить его копию.
- E. Вносились ли в последнее время какие-либо изменения в систему управления/проводилась ли ее реструктуризация?
- F. Какие из имеющихся структур могли бы составить основу системы управления и контроля за применением общественных санкций и мер взыскания, в случае если вышеуказанные механизмы отсутствуют или существуют на самом базовом уровне?

Например, во многих государствах бывшего Советского Союза существует система уголовно-исполнительных инспекций, на которую возложены ограниченные функции по контролю, но не обязанность обеспечивать реабилитацию. Эта система использовалась в качестве основы для создания службы, аналогичной службе пробации, в таких странах, как Россия и Казахстан, при содействии международных и национальных НПО¹².

- G. Если такой структуры или системы не существует, могли бы суды, местные органы власти или учреждения, в рамках которых могут быть реализованы общественные санкции, взять на себя функции управления и контроля за лицами, отбывающими пробацию?

Например, согласно модели, разработанной Фондом Сороса в Латвии, в местах создания центров общественных работ на муниципалитеты была возложена обязанность осуществлять контроль за правонарушителями, в отношении которых было вынесено решение о применении санкций и мер взыскания, не связанных с лишением свободы¹³. В Зимбабве управление программой общественных работ, созданной в начале 1990-х годов, на первом этапе осуществляли сотрудники судов магистратов, а реализацию данной программы обеспечивали организации общины¹⁴.

4.2 СТРУКТУРА

- A. Каким образом обеспечивается контроль за осуществлением общественных санкций и мер взыскания? Является ли данная система централизованной или децентрализованной?
- B. Получите организационную схему службы пробации или иной службы, отвечающей за обеспечение контроля за осуществлением санкций и мер взыскания, не связанных с лишением свободы.
- C. Опишите уровни службы пробации или иной системы контроля.
- D. Кто входит в состав групп, действующих на каждом уровне?

Если такой системы или структуры не существует, см. **вопросы F и G раздела 4.1**.

4.3 БЮДЖЕТ

- A. Как осуществляется финансирование службы пробации или иной системы контроля? Каким должен быть бюджетный процесс согласно закону? Имеет ли система пробации установленный бюджет? Кто участвует в планировании первоначального бюджета? Кто готовит и представляет смету текущих расходов? Кто, согласно закону, управляет бюджетом? Кто осуществляет контроль за расходованием бюджетных средств? Является ли бюджет достаточным?
- B. Получает ли на практике служба пробации средства, зарезервированные ее бюджетом? Имеют ли место задержки, финансовые ограничения или иные препятствия в получении доступа к этим денежным средствам? Где хранятся денежные средства? Кто дает распоряжение об их перечислении?
- C. Кто обеспечивает надзор за получением и выплатой денежных средств? Ведется ли соответствующая документация? Существует ли процесс внутреннего аудита? Кто выполняет эту функцию? Существует ли процесс независимого аудита? Кто его обеспечивает?
- D. Были ли зафиксированы в последнее время случаи кражи или мошенничества, связанные с этими денежными средствами? Если да, то какие меры были приняты?
- E. Если системы пробации или аналогичной системы не существует, каковы возможности для выделения ресурсов на цели создания системы, позволяющей управлять назначением альтернативных наказаний? Считают ли органы власти своей обязанностью предоставлять такие ресурсы? Какие суммы могут быть получены? По линии какого министерства они перечисляются? Можно ли сократить расходы, например, на финансирование других программ (таких как строительство тюрем) для перенаправления средств на цели осуществления альтернативных мер? Какие учреждения/донорские организации также могли бы поддержать эту инициативу?

Следует учитывать рентабельность соответствующих мероприятий, то есть вместо планирования системы пробации по западному образцу необходимо использовать существующие структуры, системы, организации и персонал, максимально активизируя координацию действий с общинными учреждениями, которые планируется привлекать к проводимой работе.

4.4 ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ И РАЗРАБОТКА ПРОГРАММ

В **Токийских правилах** подчеркивается важность проведения исследований и планирования с участием государственных и частных организаций как одного из основных элементов успешного осуществления программ, касающихся применения альтернативных санкций (**правила 20 и 21**). Эти правила поощряют систематическое планирование программ не связанных с тюремным заключением мер в качестве неотъемлемой части системы уголовного правосудия в рамках процесса национального развития. В них рекомендуется проводить регулярные оценки с целью более эффективного применения мер, не связанных с тюремным заключением.

Достигнутые результаты необходимо документировать. Наличие результатов исследований и оценочных данных имеет большое значение, например, в периоды кризисов, когда отдельные неудачи влекут за собой негативную реакцию общественности в отношении санкций, не связанных с лишением свободы. В подобных ситуациях органы власти должны быть в состоянии продемонстрировать общественности преимущества альтернатив тюремному заключению для каждой стороны.

- A. Проводились ли практикующими специалистами, обществом и руководителями исследования по проблемам, с которыми сталкиваются правонарушители? Если да, то каковы были результаты и какие шаги были предприняты для устранения этих проблем?
- B. Изучались ли причины чрезмерной представленности в тюрьмах определенных групп населения? Каковы их результаты? Были ли предприняты какие-либо шаги на основании этих результатов? Какие именно?
- C. Встроены ли в систему уголовного правосудия механизмы сбора и анализа данных и статистической информации об осуществлении санкций и мер взыскания, не связанных с лишением свободы? Если нет, то что необходимо для сбора и анализа таких данных?
- D. Проводятся ли регулярные оценки с целью улучшить осуществление санкций и мер взыскания, не связанных с лишением свободы? Можно ли получить копии документов о проведении таких оценок? Какие меры были приняты на их основе?
- E. Осуществляются ли какие-либо пилотные проекты по анализу применения общественных санкций, таких как программы общественных работ?

4.5 ПЕРСОНАЛ

Минимальные стандартные правила в отношении персонала, участвующего в деятельности по контролю за исполнением наказаний, не связанных с лишением свободы, сформулированы в разделе VI Токийских правил. См. также главу 5 Рекомендации № R (92) 16 Комитета министров Совета Европы о Европейских правилах по применению общественных санкций и мер взыскания.

- A. Располагает ли служба пробации организационной схемой, определяющей порядок подчиненности и систему набора персонала? Каким образом скоординированы соответствующие функции?
- B. Четко ли определены обязанности, права и сфера ответственности каждого сотрудника в его/ее контракте и соответствующих инструкциях?
- C. Какова численность сотрудников? Сколько лиц, отбывающих пробацию/ правонарушителей, приходится на одного сотрудника службы пробации в масштабах страны и насколько велика разница в соответствующих показателях для разных территориальных подразделений?

Число правонарушителей/лиц, отбывающих пробацию, в расчете на одного сотрудника службы пробации значительно варьируется в разных странах. Считается, что сотрудник может вести 35–45 дел. Тем не менее даже в некоторых странах Европейского союза это соотношение превышает, а в странах, не располагающих всеми необходимыми ресурсами, сотрудник службы пробации может отвечать за обеспечение контроля в отношении более чем 100 правонарушителей.

- D. Кто несет ответственность за обеспечение контроля за отбыванием наказаний, не связанных с лишением свободы, при отсутствии службы пробации?
- E. Какова процедура найма и отбора персонала службы пробации/других сотрудников, отвечающих за обеспечение контроля за осуществлением санкций, не связанных с лишением свободы?
- F. Распространяется ли информация о соответствующих должностях? Размещаются ли объявления о вакансиях? Где?
 - Существуют ли минимальные квалификационные требования к кандидатам?
 - Является ли транспарентным процесс приема на работу, что предусматривает использование стандартных вопросов во время собеседования, ведение оценочных ведомостей и т. д.?
 - Существует ли политика равных возможностей/недискриминации? Распространяется ли информация о ней?
 - Существуют ли в службе пробации должностные инструкции, в которых разъясняются применяемые стратегии, процедуры и обязанности?
 - Как оценивается работа сотрудников? Каким образом обеспечивается их продвижение по службе? Наложение дисциплинарных взысканий? Понижение в должности? Увольнение? Имеется ли письменная процедура для каждого из этих случаев?
- G. Предоставляется ли сотрудникам службы пробации статус государственных служащих или иные гарантии такого рода?
- H. Соответствует ли вознаграждение, выплачиваемое сотрудникам, занимаемой ими должности? Является ли обоснованным размер их заработной платы, учитывая местные условия и стоимость жизни? Получают ли они в качестве компенсации за свой труд какие-либо выплаты помимо заработной платы?
- I. Какую подготовку, если она предусматривается, сотрудники службы пробации проходят на начальном этапе? Какие темы она охватывает? Направлены ли программы подготовки на удовлетворение конкретных социальных и психологических потребностей правонарушителей, включая инструктаж о характере мер, не связанных с лишением свободы, целях контроля и различных способах применения таких мер? Сформировано ли у сотрудников понимание необходимости координировать свои действия с другими организациями, участвующими в соответствующей деятельности?

- J. Какая непрерывная подготовка для сотрудников службы пробации обеспечивается в сфере формирования навыков, определения стратегии деятельности, выработки профессиональных умений, изучения изменений, внесенных в законодательство, и соответствующих процедур? Существует ли смета расходов на обучение, и если да, то какую процентную долю бюджета службы пробации составляют необходимые средства?
- K. Являются ли группы службы пробации многопрофильными? Включают ли они специалистов, профессии которых взаимосвязаны?
- L. Соответствует ли персонал службы пробации структуре населения? Является ли какая-либо группа недостаточно или чрезмерно представленной? Стремится ли служба пробации принимать на работу тех кандидатов, которые позволяют сделать ее штат более репрезентативным? Принимаются ли на работу лица, говорящие на двух и более языках этнических меньшинств? Если нет, то почему?

4.6 ДОБРОВОЛЬЦЫ И НПО

См. раздел VII Токийских правил. Правило 17.1 Токийских правил гласит: "Следует поощрять участие общественности, поскольку в нем заложены большие возможности и поскольку оно является одним из важнейших факторов укрепления связей между правонарушителями, в отношении которых приняты меры, не связанные с тюремным заключением, и их семьями и обществом. Оно должно дополнять усилия органов уголовного правосудия".

Вклад добровольцев в управление и надзор за осуществлением общественных санкций и мер взыскания имеет дополнительную ценность при отсутствии достаточных ресурсов для найма необходимого числа сотрудников, получающих заработную плату. НПО также могут многое предложить в плане разработки альтернатив формальному процессу уголовного судопроизводства, таких как неформальное разрешение споров, или совершенствования существующих альтернатив посредством активизации участия гражданского общества.

- A. Участвуют ли добровольцы в проводимых мероприятиях? Каким образом осуществляется их отбор и какую подготовку они проходят? Какой процент контролирующего персонала составляют добровольцы?
- B. Имеют ли добровольцы возможность обращаться за помощью и советом к компетентному органу (например, к службе пробации) и получать у него консультации?
- C. Участвуют ли НПО в осуществлении общественных санкций и мер взыскания? Какова их роль? Например, организуют ли они подготовку сотрудников службы пробации или других сотрудников, которые отвечают за надзор за осуществлением санкций и мер взыскания, не связанных с лишением свободы? Помогают ли они находить полезную работу для программ общественных работ? Помогают ли они осуществлять программы реинтеграции правонарушителей? Более подробно вопрос о сотрудничестве НПО рассматривается в издании "**Меры, связанные и не связанные с лишением свободы: социальная реинтеграция**".
- D. Принимают ли НПО участие в других формах альтернативных процессов уголовного судопроизводства, таких как обеспечение работы служб по неформальному разрешению споров/посредничеству, признаваемых официальными судами? О каких процессах идет речь и насколько они успешны?

Например, в Бангладеш службы по неформальному урегулированию споров на уровне общин, находящиеся в ведении НПО, считаются более надежными, последовательными и объективными, нежели другие суды, созданные с этой целью (шалиш), к числу которых также относятся традиционные суды и деревенские суды, находящиеся под контролем правительства¹⁵.

4.7 СЛУЖБА ПРОБАЦИИ: ПОМЕЩЕНИЯ/ОБОРУДОВАНИЕ/УПРАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫМИ ПОТОКАМИ

Наличие соответствующих помещений и технического оборудования необходимо для эффективной работы сотрудников службы пробации, которые зачастую перегружены делами и нуждаются в компьютерах для написания отчетов, в доступе к интернету для сбора данных, в копировальных машинах, телефонах и аппаратах факсимильной связи для обмена информацией и координации действий с большим числом сторон, принимающих участие в обеспечении контроля за осуществлением общественных санкций и мер взыскания, а также в справочниках и информационных материалах для оптимизации своей повседневной деятельности. Реальное положение таково, что во многих странах финансовых ресурсов явно не хватает для обеспечения персоналу службы пробации надлежащих условий труда. Если такие службы располагают собственными помещениями, последние могут находиться в полицейских участках (что может создавать у правонарушителей ошибочное представление об их функциях), зданиях судов или других учреждениях местных органов власти, что предполагает совместное использование помещений, совершенно не соответствующих установленным требованиям. Многие сотрудники не имеют доступа к компьютерам, копировальным аппаратам, транспорту для поездок к месту проживания правонарушителей и т. д. Отсутствие таких ресурсов для поддержки выполнения основных обязанностей вваливает на плечи сотрудников службы пробации огромную ношу. (Например, в Казахстане в 2005 году сотрудники службы пробации назвали это одним из главных препятствий, мешавших их эффективной работе.)

- A. Какие помещения использует служба пробации на уровне центрального управления, а также на региональном и местном уровнях? Где находятся ее отделения?
- B. Соответствует ли размер помещений установленным требованиям и оснащены ли они необходимыми техническими средствами, такими как компьютеры, телефоны, аппараты факсимильной связи и копировальные машины? Достаточно ли места для проведения бесед и консультаций с лицами, отбывающими пробацию?
- C. Располагают ли сотрудники надлежащими транспортными средствами для поездок к месту проживания правонарушителей, особенно в тех случаях, когда в их ведении находится большая территория? Располагают ли они соответствующим транспортом и денежными средствами для посещения судов, центров предварительного заключения, тюрем, организаций социального обеспечения, центров исправительного воздействия и аналогичных учреждений?
- D. Располагают ли сотрудники необходимой технической базой для поиска информации и управления информационными потоками? Есть ли у них доступ к интернету? Существует ли сетевая система, обеспечивающая связь между отделениями службы пробации и их связь с центральным управлением?
- E. Заведены ли досье на каждого правонарушителя/лицо, отбывающее пробацию, в отношении которого вынесено решение о применении общественной санкции или меры взыскания? Где хранятся эти досье? Существует ли эффективно функционирующая система их хранения? Обновляются ли эти досье? Введены ли соответствующие данные в компьютер?
- F. Обеспечивается ли конфиденциальность досье, имеют ли доступ к ним только лица, непосредственно занимающиеся рассмотрением дела правонарушителя, или другие должным образом уполномоченные лица? Пункт 3.12 Токийских правил.

4.8 ПОДОТЧЕТНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Все успешные программы общественных работ предусматривали получение максимально возможной поддержки со стороны общественности и максимально активное участие общин. Такие аспекты общественных санкций и мер взыскания, как повышение степени осведомленности и постоянное информирование общественности, а также обеспечение ее участия в проводимых мероприятиях, зачастую не принимаются во внимание, что может привести к провалу.

- A. Имеет ли министерство, отвечающее за управление альтернативными наказаниями, провозглашенную стратегию связи с общественностью?
- B. Регулярно ли организуются конференции, семинары и другие мероприятия (например, силами правительственных учреждений и НПО) с целью содействия осознанию необходимости общественного участия в применении мер, не связанных с лишением свободы?
- C. Используются ли средства массовой информации в целях формирования конструктивного отношения со стороны общественности?
- D. Какие опросы общественного мнения были проведены? Каковы их результаты? Можно ли говорить о том, что общественность не возражает против применения альтернативных санкций? Как население относится к тому, чтобы правонарушители отбывали наказание в общине? Понимают ли они цель такой стратегии и поддерживают ли они подобные меры?
- E. Как население относится к сотрудникам службы пробации? Как к ним относятся правонарушители и их семьи? Воспринимают ли они сотрудников службы пробации как лиц, способных оказать помощь и поддержку, или как представителей государства, на которых возложены только функции контроля?
- F. Проводились ли кампании по информированию общественности с целью изменить предвзятое мнение о чрезмерно представленных группах населения, с тем чтобы их члены могли отбывать наказания в общине без страха и получать необходимую поддержку?

5. ПАРТНЕРСТВА И КООРДИНАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ

Координация действий органов уголовного правосудия на всех уровнях является неперенным условием успешного и эффективного осуществления альтернативных санкций.

Успешные программы применения альтернативных мер предусматривают создание национального органа, в рамках которого представлены все уровни системы уголовного правосудия и неправительственные организации и который несет ответственность за стратегическое планирование и координацию действий в сфере осуществления альтернативных санкций, как, например, в Зимбабве и Казахстане.

Участие судебных органов в реформировании законодательства, а также в разработке стратегий и развитии систем по обеспечению контроля за осуществлением санкций, не связанных с лишением свободы, имеет ключевое значение для успешной реализации программ применения альтернативных мер. С учетом вышесказанного в **правиле 7 Рекомендации Рес. (2000) 22 Комитета министров Совета Европы** об улучшении выполнения Европейских правил по применению общественных санкций и мер взыскания отмечается, что "судебные органы должны принимать участие в процессе разработки и пересмотра политики в области использования общественных санкций и мер взыскания, а также должны быть проинформированы об их результатах с целью обеспечения широкого понимания их характера в рамках судебной системы".

В настоящем инструменте представлены только самые краткие сведения об основной сфере координации действий органов уголовного правосудия и общества, включая поставщиков услуг по охране здоровья гражданского населения, органы социальной помощи и бюро по трудоустройству, неправительственные организации, предоставляющие услуги правонарушителям и бывшим правонарушителям, а также другие общественные группы. Подробная информация о координации действий с этими организациями гражданского общества содержится в материалах издания "**Меры, связанные и не связанные с лишением свободы: социальная реинтеграция**". При необходимости экспертам по оценке следует обращаться к этому инструменту.

5.1 СИСТЕМНАЯ КООРДИНАЦИЯ

- A. На каком уровне – национальном, региональном, местном – координируют свою деятельность органы уголовного правосудия? В какой форме осуществляется координация действий (на основе проведения ежемесячных собраний или иным образом)?
- B. Какое участие в процессе реформирования законодательства и разработки стратегии по осуществлению общественных санкций и мер взыскания принимают судьи?
- C. Существуют ли какие-либо планы применения скоординированных подходов к альтернативным санкциям, таким как обращение в суды для рассмотрения вопроса о направлении наркоманов на лечение или программы ускоренного рассмотрения/урегулирования споров? Кто входит в число основных участников процесса реализации этих инициатив? Какие основные стороны необходимо привлечь к сотрудничеству для их осуществления?
- D. Каковы механизмы координации действий полиции, службы пробации и судов? Обязана ли служба пробации представлять судам до разбирательства дела доклады о результатах социального обследования? Целесообразно запросить статистическую информацию, включая доклады о результатах социального обследования, запрошенные судами/представленные судам, а также итоговые данные этих обследований.

- E. Существуют ли другие структуры, такие как социальные службы, отвечающие за представление судам докладов о результатах социального обследования, особенно в отношении несовершеннолетних правонарушителей, в случае отсутствия службы пробации?
- F. Может ли служба пробации предоставлять информацию другим учреждениям, кроме судов? В некоторых юрисдикциях служба пробации существует только при судах и не может обслуживать полицию и сотрудников прокуратуры.
- G. Какие механизмы обеспечивают координацию действий полиции, службы пробации и тюремной службы?
- H. Какова процедура передачи материалов из одного органа уголовного правосудия в другой? Из тюрем в службу пробации? Между службами пробации на разных уровнях или в разных населенных пунктах? Вносятся ли информация по делу в компьютер? Каким образом обеспечивается защита конфиденциальности?
- I. Существуют ли партнерства с общиной, созданные в целях реализации/мониторинга/контроля за осуществлением мер, не связанных с лишением свободы, таких как постановления о направлении на общественно полезные работы? Какие стороны входят в их состав? Каковы механизмы координации действий?
- J. Координирует ли служба пробации или другая служба, отвечающая за надзор за правонарушителями, в отношении которых были вынесены решения о применении санкций, не связанных с лишением свободы, свои действия с органами здравоохранения, социального обеспечения и трудоустройства в соответствующих случаях?
- K. В какой форме, если это имеет место, обеспечиваются координация действий и сотрудничество между формальной и негосударственными системами правосудия при наличии последней? Какие шаги предпринимаются с целью повысить согласованность действий между учреждениями формальной и негосударственной систем правосудия?
- L. Какие меры принимаются для того, чтобы стимулировать создание и признание государством структур по урегулированию споров на уровне общин, обеспечить обучение лиц, участвующих в работе негосударственной системы правосудия, и повысить подотчетность и гарантии защиты от дискриминации и нарушений прав человека в негосударственной системе правосудия?

5.2 КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ

Понимание того, какие шаги предпринимаются донорами, какие (удачные и неудачные) мероприятия были проведены ранее и какие меры планируется осуществить, имеет ключевое значение для разработки рекомендаций в отношении оказания технической помощи в будущем.

- A. Какие партнеры из числа доноров/партнеры в области развития участвуют в деятельности, связанной с отправлением правосудия?
- B. Существуют ли документы о стратегии действий доноров в судебном секторе? Какая сумма выделяется на поддержку развития системы уголовного правосудия?
- C. Резервируется ли часть средств на нужды судебного сектора в случае предоставления прямой бюджетной поддержки? Если да, то о какой сумме идет речь?

- D. Укажите, какие суммы зарезервированы для системы правосудия в целом и развития альтернативных санкций и мер взыскания в частности при наличии среднесрочных планов расходов.
- E. Какие проекты по разработке альтернативных санкций и мер взыскания были реализованы при поддержке доноров? Какие проекты осуществляются в настоящее время? Какие уроки можно извлечь из этих проектов? В каких областях необходима дополнительная координация действий?
- F. Обладает ли министерство, отвечающее за управление альтернативными санкциями и мерами взыскания, стратегией координации действий и сотрудничества с донорами? Существует ли документ, в котором она излагается?

¹ Например, средняя стоимость содержания одного заключенного в Швеции в 2003 году составляла 200 евро в день (в тюрьме закрытого типа) при стоимости содержания одного лица, отбывающего пробацию, в 17 евро. В Финляндии стоимость содержания лица, отбывающего пробацию, в 2004 году составляла 2800 евро в год при стоимости содержания одного заключенного, равной 44 600 евро (Lindholm, Margareta, Sweden, "Legal Basis and Organisation of Probation Services", paper presented at the Council of Europe/Ministry of Justice, Turkey Conference on Probation and Aftercare, 14–16 November 2005, Istanbul, p. 5). В Эстонии стоимость надзора за каждым лицом, отбывающим пробацию, примерно в десять раз меньше стоимости содержания заключенного, а в Румынии – примерно в одиннадцать раз меньше (Kalmthouht, A.M. Van, Netherlands, "Interventions under the Four Working Sessions", paper presented at the Council of Europe/Ministry of Justice, Turkey Conference on Probation and Aftercare, 14–16 November 2005, Istanbul, p. 11).

² Stern, V., Alternatives to prison in developing countries, International Centre for Prison Studies, King's College London and Penal Reform International, London 1999, p. 42.

³ См. правило 90 Рекомендации № R (92) 16 Комитета министров Совета Европы.

⁴ Приведенные определения соответствуют определениям из резолюции ООН "Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия", E/2002/INF/2/Add.2.

⁵ Stern, Pavel, Czech Republic, "Recruitment, Selection and Training of Probation Staff", paper presented at the Conference on Probation and Aftercare, 14–16 November 2005, Istanbul, p. 4.

⁶ Информацию о весьма содержательной дискуссии по вопросу о выборе объектов и пример соответствующей практики Финляндии см. в издании Stern, V., Developing Alternatives to Prison in East and Central Europe and Central Asia, A Guidance Handbook, International Centre for Prison Studies, King's College, University of London, May 2002, pp. 23–24 (электронная версия).

⁷ Принцип 7.1 утвержденных Организацией Объединенных Наций Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи, резолюция 46/119 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1991 года.

⁸ Там же, принцип 7.2.

⁹ См. Neil Boister, Penal Aspects of the UN Drug Conventions, Kluwer, The Hague 2001.

¹⁰ Nyamu-Musembi, C., Review of Experience in Engaging with 'non-State' Justice Systems in East Africa, Commissioned by Governance Division, DFID (UK), February 2003, p. 4.

¹¹ Scharf, W., The Challenges Facing Non-State Justice Systems in Southern Africa: How do, and How Should Governments Respond, paper presented at the conference "Criminal Justice: A New Decade", 7–8 February 2005, p. 6.

¹² См. веб-сайт и ежегодные доклады организации "Международная тюремная реформа" (www.penalreform.org).

¹³ Stern, V., Developing Alternatives to prison in East and Central Europe and Central Asia, A Guidance Handbook, International Centre for Prison Studies, King's College London (электронная версия), p. 32.

¹⁴ Stern, V., Alternatives to prison in developing countries, International Centre for Prison Studies, King's College, London, p. 30.

¹⁵ Scharf, W., The Challenges Facing Non-State Justice Systems in Southern Africa: How do, and How Should Governments Respond, paper presented at the conference "Criminal Justice: A New Decade", 7–8 February 2005, p. 6.

ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

- Всеобщая декларация прав человека, 1948 год
- Международный пакт о гражданских и политических правах, 1966 год
- Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1984 год
- Конвенция о правах ребенка, 1989 год
- Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, 1988 год
- Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью
- Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, 1988 год
- Минимальные стандартные правила в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, 1990 год (Токийские правила)
- Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, 1985 год (Пекинские правила)
- Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия, 2002 год
- Правила, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, 1990 год
- Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи, 1991 год
- Декларация руководящих принципов сокращения спроса на наркотики Генеральной Ассамблеи ООН, 1998 год
- Справочник по альтернативам тюремному заключению, ЮНОДК, 2006 год
- Справочник по программам реституционного правосудия, ЮНОДК, 2006 год

ПРОЕКТЫ

- Типовой уголовно-процессуальный кодекс
- Типовой уголовный кодекс

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ: *Типовой уголовно-процессуальный кодекс (ТУПК) и Типовой уголовный кодекс (ТУК) приводятся в качестве моделей кодексов, которые полностью включают в себя международные стандарты и нормы. На момент издания настоящей публикации ТУПК и ТУК находились в стадии ПРОЕКТОВ, окончательные варианты которых уточнялись. Экспертам по оценке, которые хотят использовать точные цитаты из ТУПК и ТУК, необходимо обращаться к следующим веб-сайтам в целях проверки наличия окончательных вариантов указанных кодексов и получения соответствующих текстов, поскольку статьи, на которые они ссылаются, или их номера могут быть добавлены, удалены, перемещены или изменены:*

<http://www.usip.org/ruleoflaw/index.html>

или http://www.nuigalway.ie/human_rights/Projects/model_codes.html.

После публикации окончательных вариантов этих кодексов электронная версия Пособия по оценке систем уголовного правосудия будет обновлена.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

- Африканская хартия прав человека и народов, 1986 год
- Африканская хартия прав и благосостояния ребенка, 1990 год
- Бангкокская декларация, 2005 год
- Кампальская декларация об условиях содержания в тюрьмах Африки, 1996 год
- Кадомская декларация об общественно полезных работах в Африке, 1997 год
- Совет Европы, Рекомендация № R (92) 16 Комитета министров о Европейских правилах по применению общественных санкций и мер взыскания, 1992 год
- Совет Европы, Рекомендация № R (2000) 22 Комитета министров об улучшении выполнения Европейских правил по применению общественных санкций и мер взыскания, 2000 год
- Совет Европы, Рекомендация № R (99) 22 Комитета министров о проблеме переполнения тюрем и увеличения числа лиц, находящихся под стражей, 1999 год

ДРУГИЕ ПОЛЕЗНЫЕ ИСТОЧНИКИ

- Stern V., Alternatives to prison in developing countries, International Centre for Prison Studies, King's College London and Penal Reform International, London 1999.
- Stern V., Developing Alternatives to prison in East and Central Europe and Central Asia, A Guidance Handbook, International Centre for Prison Studies, King's College, University of London, May 2002.
- Nyamu-Musembi, C., Review of Experience in Engaging with 'non-State' Justice Systems in East Africa, Commissioned by Governance Division, DFID (UK), February 2003.
- Faundez, J., Non-State Justice Systems In Latin America, Case Studies: Peru and Colombia, University of Warwick, January 2003.
- Golub, S., Non-State Justice Systems in Bangladesh and the Philippines, Draft Paper prepared for the UK Department for International Development, University of California at Berkeley, January 2003.
- Веб-сайт организации "Международная тюремная реформа" (МТР) (www.penalreform.org) и ее публикации, которые можно получить в лондонском представительстве организации.
- Абуджийская декларация об альтернативах тюремному заключению: Абуджийская декларация была принята в рамках национальной конференции, посвященной альтернативам тюремному заключению, которая состоялась в Абудже 8–10 февраля 2000 года.
- Альтернативы тюремному заключению в Республике Казахстан: указанные материалы включают резолюцию и рекомендации международной конференции, посвященной альтернативам тюремному заключению, которая состоялась в Алматы, Казахстан, 27–30 октября 1999 года.
- Руководство "Практика направления на общественно полезные работы" (A Guide on Community Service in Practice), 1998 год: в данном руководстве описаны шаги, необходимые для внедрения общественно полезных работ в качестве альтернативы лишению свободы. Оно основано на опыте Зимбабве и Уганды.
- Доступ к правосудию в странах Африки к югу от Сахары – роль традиционной и неформальной систем правосудия: данное исследование основано на опыте африканских стран, однако в нем также представлен иной подход на базе примеров надлежащей практики, применяемой в странах Южной Азии.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

- Конституция
- Уголовные законы
- Стратегические планы для системы уголовного правосудия, системы судебных органов и пенитенциарной системы
- Исследования и доклады об оценке, подготовленные независимыми организациями, НПО и научными работниками

ПРИЛОЖЕНИЕ В. РУКОВОДСТВО ЭКСПЕРТА ПО ОЦЕНКЕ/КОНТРОЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

Данная таблица поможет эксперту по оценке отслеживать, какие темы были рассмотрены, какие источники использовались и какие контакты были установлены.

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
2.0	ОБЗОР: ОБЩИЕ И СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Доклады министерства юстиции ▪ Доклады учреждений пенитенциарной системы (тюремной службы и службы пробации) ▪ Доклады министерства внутренних дел ▪ Доклады о преступлениях, подготовленные национальной полицией ▪ Ежегодные судебные отчеты ▪ Доклады НПО: пенитенциарная система и применение альтернативных мер взыскания ▪ Доклады доноров 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Министерство юстиции ▪ Старшие сотрудники тюремной службы ▪ Старшие сотрудники службы пробации ▪ Министерство внутренних дел ▪ Судьи высоких судов и другие старшие судьи ▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия ▪ Донорские организации, работающие в сфере уголовного правосудия 	
3.0	ПРАВОВАЯ И НОРМАТИВНАЯ БАЗА: ПРАВО И ПРАКТИКА	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Конституция ▪ Уголовный кодекс ▪ Уголовно-процессуальный кодекс ▪ Кодекс исполнения наказаний ▪ Закон о пробации и любые другие законы по данному вопросу, принятые парламентом ▪ Нормативные акты к этим кодексам и законам ▪ Законы, определяющие функционирование полупоформальных/неформальных систем правосудия ▪ Документ о порядке вынесения судебного приговора ▪ Руководящие указания в отношении судебной практики, циркуляры и инструкции о порядке вынесения приговора ▪ Программные документы правительства/программы национальных реформ ▪ Независимые доклады неправительственных организаций ▪ Учебники или научные статьи по юриспруденции ▪ ПОСЕЩЕНИЕ ОБЪЕКТОВ: ▪ Статистические данные и информация на разных административных уровнях и в различных регионах страны (городских, сельских, богатых, бедных) ▪ Примеры дел 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Министерство юстиции/министерство внутренних дел ▪ Старшие сотрудники службы пробации ▪ Старшие сотрудники тюремной службы ▪ Законодательные органы ▪ Судья высокого суда ▪ Старшие сотрудники суда ▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия ▪ Ассоциации адвокатов ▪ Лидеры этнических, племенных или религиозных общин ▪ Донорские организации, работающие в сфере уголовного правосудия ▪ Старший персонал и сотрудники местной полиции ▪ Местные суды ▪ Судьи и магистраты ▪ Местные отделения службы пробации или другие органы, отвечающие за надзор за осуществлением санкций, не связанных с лишением свободы ▪ Администрация отдельных тюрем ▪ Правонарушители, бывшие правонарушители и их семьи ▪ Центры исправительного воздействия и "центры присутствия" для правонарушителей ▪ Учреждения, в которых осуществляются программы общественно полезных работ 	
3.1	РЕФОРМА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	
3.2	ВЫВЕДЕНИЕ ИЗ СИСТЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Доклады службы пробации или НПО о выведении из системы уголовного преследования и программах реституционного правосудия 	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ НПО, реализующие программы реституционного правосудия 	
3.3	ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	
3.4	ВЫНЕСЕНИЕ ПРИГОВОРА	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
3.5.1	НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЕ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Закон о судах по делам несовершеннолетних ▪ Нормативные акты к этому закону 	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Суды/полиция по делам несовершеннолетних ▪ Сотрудники службы пробации для несовершеннолетних ▪ Несовершеннолетние правонарушители, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ Семьи несовершеннолетних правонарушителей, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ НПО, осуществляющие специальные программы для несовершеннолетних правонарушителей 	
3.5.2	ЖЕНЩИНЫ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ ПОСЕЩЕНИЕ ОБЪЕКТОВ 	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Женщины-правонарушители, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ НПО, осуществляющие специальные программы для женщин-правонарушителей 	
3.5.3	ПСИХИЧЕСКИ БОЛЬНЫЕ ЛИЦА	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Закон о здравоохранении ▪ Нормативные акты к этому закону ▪ Программный/стратегический документ службы пробации по вопросам здравоохранения ▪ Доклады медицинской ассоциации ▪ Доклады ассоциации психиатров 	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Психически больные правонарушители и их семьи ▪ Службы здравоохранения, обеспечивающие лечение психически больных правонарушителей ▪ Медицинская ассоциация ▪ Ассоциация психиатров 	
3.5.4	ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НАРКОТИКАМИ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Закон о здравоохранении ▪ Закон, определяющий порядок работы судов по делам о наркотиках ▪ Нормативные акты к этим законам ▪ Программный/стратегический документ службы пробации по вопросам здравоохранения 	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Суды по делам о наркотиках ▪ Службы здравоохранения, обеспечивающие лечение правонарушителей-наркоманов ▪ Правонарушители, находящиеся на лечении от наркотической зависимости, и их семьи 	
3.5.5	ЧРЕЗМЕРНО ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Доклады УВКБ ООН, посвященные оцениваемой стране ▪ Доклады о группах меньшинств, подготовленные НПО и другими организациями по защите прав меньшинств 	Министерство юстиции См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ Кроме того: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Персонал УВКБ ООН ▪ Консульские представители и/или семьи правонарушителей-иностранцев ▪ Правонарушители из числа иностранцев и представителей меньшинств, отбывающие пробацию/режим, предусмотренный альтернативными санкциями ▪ Семьи правонарушителей из числа представителей меньшинств ▪ НПО, занимающиеся защитой прав меньшинств 	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
3.6	ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ	<p>См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ</p> <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Закон о судах по делам несовершеннолетних ▪ Нормативные акты к этому закону ▪ Статистические данные и информация на разных административных уровнях и в различных регионах страны (городских, сельских, богатых, бедных) ▪ Примеры дел ▪ Закон о здравоохранении ▪ Нормативные акты к законам о здравоохранении ▪ Программный/стратегический документ службы пробации по вопросам здравоохранения ▪ Доклады медицинской ассоциации ▪ Доклады ассоциации психиатров ▪ Закон, определяющий порядок работы судов по делам о наркотиках/нормативные акты ▪ Доклады УВКБ ООН, посвященные оцениваемой стране ▪ Доклады о группах меньшинств, подготовленные НПО и другими организациями по защите прав меньшинств 	<p>См. ВЫШЕ</p> <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Суды/полиция по делам несовершеннолетних ▪ Сотрудники службы пробации для несовершеннолетних ▪ Несовершеннолетние правонарушители, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ Семьи несовершеннолетних правонарушителей, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ НПО, осуществляющие специальные программы для несовершеннолетних правонарушителей ▪ Женщины-правонарушители, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ НПО, осуществляющие специальные программы для женщин-правонарушителей ▪ Психически больные правонарушители и их семьи ▪ Службы здравоохранения, обеспечивающие лечение психически больных правонарушителей ▪ Медицинская ассоциация ▪ Ассоциация психиатров ▪ Суды по делам о наркотиках ▪ Службы здравоохранения, обеспечивающие лечение правонарушителей-наркоманов ▪ Правонарушители, находящиеся на лечении от наркотической зависимости, и их семьи ▪ Персонал УВКБ ООН ▪ Консульские представители и/или семьи правонарушителей-иностранцев ▪ Правонарушители из числа иностранцев и представителей меньшинств, отбывающие пробацию/режим, предусмотренный альтернативными санкциями ▪ Семьи правонарушителей из числа представителей меньшинств ▪ НПО, занимающиеся защитой прав меньшинств 	
4.1	УПРАВЛЯЮЩИЙ ОРГАН	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	
4.2	СТРУКТУРА	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ	
4.3	БЮДЖЕТ	<p>См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ</p> <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Бюджетные документы и отчеты ▪ (ПОСЕЩЕНИЕ ОБЪЕКТОВ с целью сбора информации о практике распределения финансовых средств) 	<p>См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ</p> <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Сотрудники службы пробации, отвечающие за бюджет/финансовый контроль 	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
4.4	ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ И РАЗРАБОТКА ПРОГРАММ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Стратегический план применения санкций и мер, не связанных с лишением свободы ▪ Программные документы правительства ▪ Доклады учреждений пенитенциарной системы ▪ Доклады службы пробации ▪ Доклады/опросы: судебные органы ▪ Результаты оценки системы пробации и тюрем ▪ Отчеты об исследованиях 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Министерство юстиции/министерство внутренних дел ▪ Судьи высоких судов и другие сотрудники судебных органов высокого уровня ▪ Управление тюремной службы; управление службы пробации ▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия 	
4.5	ПЕРСОНАЛ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Доклады министерства юстиции ▪ Доклады учреждений пенитенциарной системы (тюремной службы и службы пробации) ▪ Доклады министерства внутренних дел ▪ Доклады о преступлениях, подготовленные национальной полицией ▪ Ежегодные судебные отчеты ▪ Доклады НПО: пенитенциарная система и применение альтернативных мер взыскания ▪ Доклады доноров <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Образцы вопросов, задаваемых при найме/подборе кадров/проведении собеседования ▪ Учебные материалы ▪ Круг обязанностей сотрудников, контракты ▪ Кодекс профессиональной этики сотрудников ▪ Стратегия/процедуры дисциплинарного комитета <p>ПОСЕЩЕНИЕ ОБЪЕКТОВ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Министерство юстиции/министерство внутренних дел ▪ Старшие сотрудники тюремной службы ▪ Старшие сотрудники службы пробации ▪ Судьи высоких судов и другие старшие судьи ▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия ▪ Донорские организации, работающие в сфере уголовного правосудия <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Местные отделения службы пробации ▪ Другие местные органы, отвечающие за надзор за осуществлением санкций и мер, не связанных с лишением свободы ▪ Центры подготовки сотрудников системы пробации ▪ Правонарушители (лица, отбывающие пробацию) ▪ НПО 	
4.6	ДОБРОВОЛЬЦЫ И НПО	<p>См. выше, а также:</p> <p>Доклады НПО, работающих в системе уголовного правосудия/осуществляющих программы разрешения споров на основе посреднической деятельности и представления соответствующей информации</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Добровольцы и НПО, участвующие в деятельности по надзору за осуществлением санкций, не связанных с лишением свободы, или оказывающие помощь иного рода (например, обеспечивающие административную поддержку) ▪ Старшие сотрудники службы пробации ▪ Сотрудники местной службы пробации ▪ Местная полиция, суды, социальные учреждения, администрация тюрем ▪ Правонарушители (лица, отбывающие пробацию) ▪ НПО, работающие в системе уголовного правосудия 	
4.7	СЛУЖБА ПРОБАЦИИ: ПОМЕЩЕНИЯ/ОБОРУДОВАНИЕ/УПРАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫМИ ПОТОКАМИ	<p>Доклады учреждений пенитенциарной системы</p> <p>Доклады службы пробации</p> <p>ПОСЕЩЕНИЕ ОБЪЕКТОВ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Министерство юстиции/министерство внутренних дел ▪ Старшие сотрудники пенитенциарной системы ▪ Старшие сотрудники службы пробации ▪ Сотрудники местной службы пробации 	
4.8	ПОДОТЧЕТНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОСТИ	<p>Доклады министерства юстиции/министерства внутренних дел</p> <p>Доклады и программные документы учреждений пенитенциарной системы</p> <p>Сообщения в прессе</p> <p>Доклады НПО, занимающихся вопросами уголовного правосудия</p> <p>Опросы общественности и отчеты об исследованиях</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Министерство юстиции ▪ Старшие сотрудники системы тюрем и пробации ▪ Представители СМИ ▪ НПО, занимающиеся вопросами уголовного правосудия ▪ Правонарушители, бывшие правонарушители и их семьи 	

	ТЕМА	ИСТОЧНИКИ	КОНТАКТЫ	ВЫПОЛНЕНО
5.1	СИСТЕМНАЯ КООРДИНАЦИЯ	<p>См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ</p> <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Закон о судах по делам несовершеннолетних ▪ Нормативные акты к этому закону ▪ Статистические данные и информация на разных административных уровнях и в различных регионах страны (городских, сельских, богатых, бедных) ▪ Примеры дел ▪ Закон о здравоохранении ▪ Нормативные акты к законам о здравоохранении ▪ Программный/стратегический документ службы пробации по вопросам здравоохранения ▪ Доклады медицинской ассоциации ▪ Доклады ассоциации психиатров ▪ Закон, определяющий порядок работы судов по делам о наркотиках/нормативные акты ▪ Доклады УВКБ ООН, посвященные оцениваемой стране ▪ Доклады о группах меньшинств, подготовленные НПО и другими организациями по защите прав меньшинств ▪ Доклады/протоколы координационных совещаний ▪ Доклады/протоколы собраний групп местной общественности ▪ Доклады о реализации особых совместных инициатив ▪ Доклады донорских организаций о проделанной работе ▪ Независимые исследования, проведенные университетами/НПО ▪ Доклады/опросы: учреждения социального обеспечения, службы трудоустройства, жилищные агентства, органы гражданского здравоохранения, "центры присутствия" и центры исправительного воздействия 	<p>См. РАЗДЕЛЫ 2.0 и 3.0 ВЫШЕ</p> <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Суды/полиция по делам несовершеннолетних ▪ Сотрудники службы пробации для несовершеннолетних ▪ Несовершеннолетние правонарушители, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ Семьи несовершеннолетних правонарушителей, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ НПО, осуществляющие специальные программы для несовершеннолетних правонарушителей ▪ Женщины-правонарушители, в отношении которых были вынесены решения о применении альтернативных санкций или мер взыскания ▪ НПО, осуществляющие специальные программы для женщин-правонарушителей ▪ Психически больные правонарушители и их семьи ▪ Службы здравоохранения, обеспечивающие лечение психически больных правонарушителей ▪ Медицинская ассоциация ▪ Ассоциация психиатров ▪ Суды по делам о наркотиках ▪ Службы здравоохранения, обеспечивающие лечение правонарушителей-наркоманов ▪ Правонарушители, находящиеся на лечении от наркотической зависимости, и их семьи ▪ Персонал УВКБ ООН ▪ Консульские представители и/или семьи правонарушителей-иностранцев ▪ Правонарушители из числа иностранцев и представителей меньшинств, отбывающие пробацию/режим, предусмотренный альтернативными санкциями ▪ Семьи правонарушителей из числа представителей меньшинств ▪ НПО, занимающиеся защитой прав меньшинств <p>Кроме того:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Донорские организации 	
5.2	КООРДИНАЦИЯ ДОНОРОВ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Стратегические документы доноров ▪ Доклады донорских организаций о проделанной работе ▪ Независимые исследования, проведенные университетами/НПО ▪ Стратегические документы министерства юстиции по вопросам сотрудничества и координации действий с донорами 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Донорские организации ▪ Министерство юстиции ▪ Руководство пенитенциарной системы и системы пробации ▪ Судьи высоких судов и другие старшие судьи ▪ НПО, университеты 	



UNODC

Управление Организации Объединенных Наций
по наркотикам и преступности

Criminal Justice Reform Unit
Vienna International Centre, PO Box 500, 1400 Vienna, Austria
Tel.: (+43-1) 26060-0, www.unodc.org
E-mail: criminal.justice@unodc.org